

2014年8月吉日

愛知県知事 大村 秀章 殿

愛知中小企業家同友会

会長 杉浦 三代枝

〒460-0003 愛知県名古屋市中区錦3丁目5-18 京枝屋ビル4F

TEL 052 (971) 2671(代) FAX 052 (971) 5406

E-mail aichi@douyukai.or.jp

URL <http://www.douyukai.or.jp>

# 2015年度 愛知県の中小企業政策に関する 中小企業家からの重点要望と提言

## 目次

### I はじめに

### II 2015年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点要望

### III 2015年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点提言

1. 「愛知県中小企業振興基本条例」の実効性の保証を
2. 「愛知県中小企業振興基本条例」の具体化と全県民への認識普及を
3. 「中小企業憲章」を国民に広げ根付かせ、その内容の実現を
4. 中小企業の新しい仕事づくり支援の抜本的強化を
5. 円滑な地域金融を構築し、中小企業の事業環境向上を
6. 中小企業経営を圧迫し、雇用創出を阻害する諸要因の是正を
7. 公共事業の中小企業発注の拡充と公正な市場のルールを確立し、公正競争の促進を
8. 地元中小企業との連携を通じた地域防災・減災の取り組み推進を
9. エネルギーの「地消地産」を推進し、中小企業が活躍できる環境保全型・自然再生型の持続可能な社会システムの構築を
10. 豊かな人間として育つため、地域全体での教育環境づくりの推進を
11. 誰もが共に暮らし、挑戦ができる社会づくりに向けた地域社会政策を

### IV 愛知中小企業家同友会と産学官連携の取り組み

1. 行政委員の嘱託（最近3年間）
2. 大学との連携
3. インターンシップ・職場実習（最近1年間）

# I はじめに

## ■ ごあいさつにかえて

私ども愛知中小企業家同友会（会員数 3,500 余名）は、1962 年の創立以来、自助努力による経営の安定・発展と、中小企業を取り巻く経営環境の改善に努めてまいりました。

この間の活動の一環として 2001 年より、「愛知県の中小企業政策に関する重点提言」を愛知県産業労働部へ提出し、その内容をご理解頂くべく懇談を重ねるなかで当会からの提案も多数実現して頂きました。とりわけ、2004 年より当会が提案し、2012 年に公布・施行された「愛知県中小企業振興基本条例」は、県内の中小企業家にとってはもちろん、そこで働き、人生を送る雇用者、さらにはその家族にとっても非常に意義深いものであったと考えております。日頃の中小企業振興、ならびに県民生活向上へのご尽力に合わせて改めて感謝と御礼を申し上げますとともに、今後の実質化・具体化に向けてのご協力をお願い致します。

内閣府「日本経済 2013～2014—デフレ脱却への闘い、次なるステージへ<sup>1</sup>」では、「広がる景気回復の動き」として「景気の回復力は、デフレ状況ではなくなった 2006 年央までの回復局面を総じて上回っています。家計部門では幅広い層における消費の底堅さが個人消費を支えています。企業部門では業況が幅広く改善しています」と日本経済が回復局面にあることを強調しています。しかしながら、経済産業省が 5 月 30 日に発表した「鉱工業生産指数（2010 年＝100、季節調整済み）速報値<sup>2</sup>」は、前月比 2.5%低下の 99.6 パーセントとなり、2013 年 11 月以来の低水準を記録しました。この結果を受けて、経済産業省は「駆け込みの特需がなくなり、生産のペースが落ちている」とし景気の基調判断を 2012 年 9 月以来となる下方修正するに至っています<sup>3</sup>。

当会の 2014 年 5 月末景況調査結果では、「増税後の需要反動減から 1 年半ぶりの業況悪化 先行き見通しは好転」として、全業種を通じて数値は悪化したものの、増税後の反動減は概ね想定範囲内に留まっているとの見方をしています。しかしながら、依然として深刻な人手不足やそれによる人件費の上昇、円安による原材料価格、運送費、電気料金の上昇など経営を圧迫する要素は山積しており、県内の中小企業の経営環境は楽観視できる局面にはないと結論付けています<sup>4</sup>。

「大胆な金融緩和」「機動的な財政出動」「民間投資を喚起する成長戦略」を柱とする安倍政権の経済政策（以下、アベノミクス）の恩恵も極めて限定的なものであると考えています。衆議院調査局経済産業調査室「最近の企業動向等に関する実態調査<sup>5</sup>」において、アベノミクスによる業況への影響を調査したところ、大企業では 4 割が好影響を主張するのに対し、中小企業では 2 割強に留まっています。

さらに、各方面で報道されている外形標準課税の適用範囲拡大、減価償却の定率法廃止、欠損金の繰越控除の縮小、軽減税率の廃止などの中小企業に対する課税強化の動きは、中小企業に対する誤った認識に基づいたものであり、中小企業、ひいては日本経済・地域経済の競争力を削ぐ大きな過誤となる可能性が極めて高いものであると考えています。

<sup>1</sup> 2013 年 12 月 25 日発表。内閣府 Web サイト（<http://www5.cao.go.jp/keizai3/2013/1225nk/keizai2013-2014pdf.html>）より参照。

<sup>2</sup> 2014 年 5 月 30 日発表。経済産業省 Web サイト（<http://www.meti.go.jp/statistics/tyo/iip/result-1.html>）より参照。

<sup>3</sup> 日本経済新聞（2014 年 5 月 30 日・夕刊）付け記事。「駆け込み反動減鮮明に」を参考。

<sup>4</sup> 愛知中小企業家同友会経営環境調査委員会編集・発行「2014 年 5 月 景況調査結果報告」。

2014 年 5 月 19 日～30 日までを期間に、愛知中小企業家同友会会員企業（3,306 社）を対象に、会員専用グループウェア「あいどる」を用いて実施。回答は 1,176 社（回収率 35.6%）。回答内訳は、建設業 185 社、製造業 299 社、流通業 349 社、サービス業 343 社で、平均従業員数は 29.2 名（中央値 9 名）であった。

<sup>5</sup> 衆議院調査局経済産業調査室編（2013）「最近の企業動向等に関する実態調査」衆議院調査局経済産業調査室。

こうした点から、本当の意味で地域経済が活性化され、日本経済が再生軌道に乗るには、地域の中小企業を盛り上げる抜本的政策展開と、中小企業への正しい認識の広がり浸透が不可欠であると考えています。この意味において、私どもは今こそ「中小企業憲章」の精神を具体化し、各地で制定の輪が広がりつつある「中小企業振興基本条例」の積極的活用を進めるべきであると考えます。2003年より当会が提案して参りました「中小企業憲章」の発端となった“European Charter for Small Enterprises（以下、EU小企業憲章）”には“Think small first（小企業を第一に考えよ）”の精神が貫かれています。ここでは、次のように謳われます。

「小企業はヨーロッパ経済の背骨である。小企業は雇用の主要な源泉であり、ビジネスアイデアを産み育てる大地である。小企業が最優先の政策課題に据えられてはじめて、“新しい経済”の到来を告げようとするヨーロッパの努力は実を結ぶだろう<sup>6</sup>。」

愛知県においても「愛知県中小企業振興基本条例」の実行を通じて、この原則を確立し、中小企業の経済的役割、社会的役割を再評価することが求められます。歴史の積み重ねのなかで育まれてきた豊かな産業を守り、育て、そして新たな風を吹き込むことで、圧倒的多数の県民生活を支える中小企業の活性化を通じた、真に豊かな愛知県経済の実現に向けた政策展開を期待します<sup>7</sup>。

当会会員企業の現場では、2020年を目指したビジョン「世界を見据え、地域に生きる<sup>8</sup>」を合言葉に、雇用を生み、守り、地域での新しい仕事づくりにチャレンジする自立型企業、地域と共に歩む企業づくりを推進しています。本冊も、こうした地域の中小企業が健全に発展し、成長していくための環境整備、ならびに今直面している課題を中心に扱っています。「愛知県中小企業振興基本条例」の精神にのっとり、地域の中小企業の奮闘を後押し頂きますようお願い致します。

当会ではこれまでも、内需主導・持続的成長が可能な地域経済社会システムを愛知県でも再構築することを提言して参りました。足下の地域経済の実情を打開し、より豊かな愛知県をつくり上げるには、従来の価値観からの抜本的転換が求められます。愛知県においても、安全・安心の防災体制を築くとともに、地域が自立できる仕組みづくりを、経済活動、エネルギー、教育、コミュニティの再生、住民福祉など多方面から総合的に推進することがこれまで以上に求められていると考えます。そしてその実現には、圧倒的多数を占めている中小企業の力を結集させる取り組みと、そのバックアップが不可欠です。

私たちは自らが経済の根幹を担う存在となれるよう、自らの経営姿勢の確立に努め、中小企業家としての社会的責務を果たすことを前提におきながら、愛知県経済を振興し、地域経済と中小企業が健全に発展できる環境をつくるために本要望・提言書を取りまとめました。地域の発展のため、中小企業が本来持つ力を存分に発揮することができる環境整備に向け、一層の政策強化を図られますよう、関係される皆様のご協力、ご支援をお願いいたします。

---

<sup>6</sup>中小企業家同友会全国協議会 編集・発行（2005）『中小企業憲章学習ハンドブック』42ページ。

なお、原文では以下。

“Small enterprises are the backbone of the European economy. They are a key source of jobs and a breeding ground for business ideas. Europe’s efforts to usher in the new economy will succeed only if small business is brought to the top of the agenda.”

<sup>7</sup>総務省統計局「平成24年経済センサスー活動調査結果」によれば、従業者規模99名以下の事業所（311,621事業所・全体の98.3%）で雇用されている人数は、全体（3,637,298人）の68.0%（2,474,622人）に上り、対して300名以上の事業所（824事業所・全体の0.26%）に雇用されている人数は、全体の18.0%（656,829人）であった（<http://www.e-stat.go.jp/SG1/estat/List.do?bid=000001049870&cycode=0>より閲覧）。

<sup>8</sup>同ビジョンのなかで、当会では新しい仕事づくりのヒントを地域の課題や悩みに求めています。

「地域の課題、地域の悩みを耳を傾けることで、その解決自体が、自社および自社ネットワークの好機と捉えていくことができます。成長から成熟に変化したことで発生するニーズの多様化は、地域においても同様です。・・・地域に根差して経営している中小企業だからこそニーズを察知しやすく、取り組み易く、その結果から生まれるメリットを自ら受けるという循環作用も期待できます。」

こうした考え方を、当会では「地産地消」ではなく「地消地産」と呼び、各社で地域の課題と自社の事業を通じてできることを結び付けた取り組みとして進めています。

## ■ 愛知中小企業家同友会の概要

現在、愛知県下 3,400 名を超える中小企業経営者が参加する異業種の経営者団体で、「経営体質の強化」「経営者の能力向上」「経営環境の改善」をめざすという「3 つの目的」に基づき活動しています。

1. 名称 愛知中小企業家同友会
2. 創立 1962 年 7 月 9 日
3. 会員数 3,512 名 (2014 年 8 月 22 日時点)
4. 会長 杉浦 三代枝 (すぎうら みよし) スギ製菓株式会社・代表取締役会長
5. 事務局 名古屋市中区錦 3 丁目 5-18 京枝屋ビル 4 階  
TEL 052-971-2671 FAX 052-971-5406 E-mail aichi@douyukai.or.jp  
URL <http://www.douyukai.or.jp/>

## ■ 中小企業家同友会の 5 つの基本姿勢・行動指針

私たちは、中小企業としてできる協力提案と基本姿勢について次のような認識に基づいて責任ある政策提言を行います。

- a) 私たちは、厳しい経営環境の中でも企業の継続発展に全力を尽くし、雇用確保と魅力ある企業づくりに取り組みます。今後の景気後退の嵐を乗り切る経営指針・戦略と社内体制の構築に総力を傾けつつ、大学や金融機関等との連携、行政施策活用などを積極的に進め、企業を守り、新しい市場創造に挑戦します。
- b) 私たちは、経営指針の確立と全社実践に努力し、21 世紀型企業 ((1)お客様や地域社会の期待に応えられる存在価値のある企業、(2)労使の信頼関係が確立され、士気の高い企業) づくりをめざします。特に、企業活動の「血液」である金融を確保するためにも、経営指針を通じて金融機関の理解を深めながら、地域での金融機関との連携を強化します。
- c) 私たちは、企業活動を通じて納税者としての社会的責任を果たすとともに、税金の適正な使い方や行政のあり方にも関心を持ち、提言・行動します。とりわけ、公共投資を従来型公共事業から、生活基盤整備・社会福祉・環境保全・防災重視の生活整備型・自然再生型の公共投資へ抜本的に転換させることを求めます。
- d) 私たちは、企業の社会的責任を自覚し、環境保全型社会づくりに取り組みます。環境負荷の少ない企業活動を実践するとともに、エコロジーとエコノミーの統一による仕事づくりや地域づくりを行政・市民団体等と協力しながら挑戦します。
- e) 私たちは、経営者自らの教育を含めた 21 世紀の最も貴重な資源である人づくりと次世代を担う若者が働くことに誇りを持てる職場と社会の環境づくりに努めます。

以上の認識に基づき、ここに要望と提言を提出する次第です。

## Ⅱ 2015 年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点要望

今回の「2015 年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点要望・提言」作成にあたって、当会では各支部役員からのヒアリング調査<sup>9</sup>を実施しました。ここでは、この取り組みから得られた中小企業家からの声をもとに要望事項をまとめています。愛知県における、中小企業の経済的・社会的役割を明確に示した「愛知県中小企業振興基本条例」の実質化に向けて、関係される皆様の最大限のご配慮をお願い致します。

### (1) 中小企業の技術力向上、新たな仕事づくり推進の強力な支援を

- 1) 中小企業の新たなアイデアの芽を伸ばし、育むための研究に活用できる研究開発助成制度を創設して下さい。現行制度では、その資金的使途が非常に限定的で実際の企業現場では活用しづらい状況にあります。また、認定されるものも、商品化の目途が立っているものに対して行われているのが実情で、一部の中堅・大企業が制度活用の大部分を占めています。

「中小企業憲章」には、「中小企業の技術力向上のため、・・・技術開発、教育・研究機関、他企業などとの共同研究を支援する」とあります。既存公設試と中小企業の連携強化などにより、中小企業の自由な発想を新事業につなげていく積極的支援の展開を期待します。

- 2) 上記の 1) とともに連携させ、中小企業の技術開発、ならびに地域資源を生かした仕事づくりを支援する取り組みとして、「トライアル発注制度<sup>10</sup>」の導入を要望します。

中小企業は大企業のように新技術や新製品の販路開拓やマーケティング、ブランディングなどに関して、資金的制約などのため、十分な取り組みをすることが困難です。この点を踏まえた施策対応を期待します。

- 3) 施策を活用した中小企業の仕事づくり事例集を広範に普及して下さい。「未来を拓く、中小企業の応援読本～公的支援施策の活用により成功事例集～」（愛知県産業労働部地域産業課、2012.01）や「経営革新に挑戦する中小企業の成功事例集 経営革新」（愛知県産業労働部中小企業金融課、2014.01）は、具体性に富み、多くの中小企業にとってヒントとなるものです。今後は他の施策や業種別の作成などを通じて、県内中小企業への具体的情報提供を強化頂けるようお願い致します。

また、施策活用経験者を集めた意見聴取などが一部行われていると聞き及んでいますが、その内容を広く発信するとともに、車座集会など既存施策がブラッシュアップされ、かつ新たな施策に利用する中小企業経営者の声を反映する場を広く設けることを合わせて要望致します。

- 4) 既存事業所の一部が用途地域の変更により、市街化調整区域となることで、保有資産の有効活用を阻害している事例が見受けられます。中小企業が新たな事業展開を目指す上で、保有資産の最大活用は前提として不可欠です。変更の際には、当該予定地域の現地調査、及び事前説明の徹底とともに、個別事例に対する相談窓口を各自治体に設置することを県として進めて頂くよう要望します。

- 5) 愛知県下のいくつかの自治体では、公共事業受注にあたり、その支払いがかつては分割支払いだったものが、支払いサイトが延ばされ、年度終了時に支払われる形式が取られていると聞き及んでおります。こうした状況は、資金力に制約の大きい中小企業を公共契約の場面から締め出す大企業優先の構造となっています。事実中小企業の入札参加は減少しています。

さらに別の自治体では、総合評価方式の評価基準に、「過去1年以内に5,000万円以上の

<sup>9</sup> 2014年5月28日～6月26日に実施し、愛知同友会各支部役員計295名中134名からの回答を得ました（回収率45.4%、平均従業員数21名、中央値13名）。

<sup>10</sup> 中小企業の新規性の高い優れた新商品の普及を応援するため、自治体が新商品を認定してPR等を行うとともに、一部を試験的に購入し評価する制度。

公共事業を受注したもの」との要件が課されたことで、地元業者にとって不利な状況が起こっています。総合評価方式を否定するものではありませんが、地元の公共事業が地元業者に発注されやすい環境整備の一環として、総合評価方式の評価項目のウェイト付けなどの措置が必要と考えられます。「愛知県中小企業振興基本条例」の基本的精神を県内の全自治体に周知徹底し、公正な競争環境が公契約においても推進されることを期待します。

- 6) 中小企業の多くは、高い技術力で製品を作ることは得意としていながらも、デザインで付加価値を付けることは不得手です。東京都墨田区が現在取り組んでいる、地元のデザイナーと地域の中小企業の技術をコラボレーションさせ、デザイン性の高い商品の開発支援を行って下さい<sup>11</sup>。
- 7) 6) と関連して、SNS を活用した中小企業の PR 支援を実施し、広くネットワークを構築する機会とするなど、中小企業の情報発信支援を現代的な形で推進して下さい。
- 8) 近年、市場ニーズと地域中小企業の技術、サービスを結び付ける「逆見本市<sup>12</sup>」と呼ばれる通常の展示会とは異なる方法のビジネスマッチングが行われるようになってきました。地域の中小企業のなかには、非常に優れた技術、サービスを持ちながらも、その社会における用途がつかめないことで、埋もれさせてしまっている例があります。こうした点に留意し、買い手側の発注したい部品、材料、サービスの提示を受けて、その課題に応えるかたちで地元中小企業が自社の技術力、サービス力をもってエントリーする「逆見本市」を県独自、あるいは地元金融機関との連携のもとで実施してください。
- 9) 8) に関連して、愛知県はその土地柄もあり、歴史的に下請けに特化してきた企業が多く、一社ではビジネスを完成させることが困難、かつ他社との連携にも不慣れな中小企業が多くあります。こうした点から、公共事業だけではなく、行政側からこれからの愛知県づくりに向けて抱えている課題を提示し、その解決を地域の中小企業者がアイデアを出し合い、その出されたアイデアを行政側で整理調整しつつ、業者間の連携をコーディネートしていくなど、地域の中小企業の力をネットワーク化する取り組みが推進されることを期待します。

## (2) 世界を見据えた経営を行う中小企業への積極的支援を

- 1) 海外展開・進出では、コミュニケーションの問題が大きく、人的側面から中小企業にとって大きな壁となっています。とくに言語問題が重い足かせとなっています。この点について、教育訓練助成制度の拡充、海外展開を目指す中小企業に対する、ビジネス英語、貿易実務などの大学・専門学校等の講座費用の負担軽減策、あるいは複数の中小企業が連携して開催する研修会などへの助成制度の創設、およびその他の関連支援を要望します。
- 2) 1) とともに、中小企業が海外展開を考える際に直面する課題として、法律、税制面の問題があります。この点について、愛知県としても現地の法律や税制に通じた顧問弁護士事務所の紹介や業務提携の支援制度を創設して下さい。さらに、中小企業の現地との紛争解決にあたっては、代理人の紹介から安価に利用できるような助成するなどの制度構築をお願い致します。
- 3) 独立行政法人日本貿易振興機構（JETRO）や株式会社国際協力銀行（JBIC）などとの連携を強化し、現地企業の的確な信用情報など、中小企業が海外展開を検討する際に必要な情報を得やすい体制を愛知県としても構築することを要望します。
- 4) 「予防原則」の考え方にに基づき、欧州連合（EU）は、鉛やカドミウムなど6物質の電機・電子機器への使用を禁止する“RoHS（ロース）指令”や、新しい化学物質管理システム“REACH（リーチ）規制”を実施しています。これにより、県内の中小企業の事業が制限され、経営が際立って困難となる状況が見受けられます。

世界的取引関係のなかにある中小企業、あるいはそれを展望する中小企業にとって、こうした情報は極めて重要な意味を持ちますが、人的・資金的制約もあり、それらの機敏な

<sup>11</sup> 東京新聞「町工場の技 デザインで進化 墨田区がブランド力支援」（2014年5月31付）を参考。

<sup>12</sup> 海外でも「逆見本市」形式の取り組みは行われているようですが、さしあたり「平成25年度地域密着型金融に関する取り組みへの顕彰」として取り上げられた十六銀行の試みが参考になります。

<http://www.juroku.co.jp/16bank/info/gyakumihonichi.shtml>

収集には限界があるのが実情です。愛知県としても、こうした中小企業経営に影響を及ぼすことが予想される海外の情報提供が行える体制整備を求めるとともに、環境省へも働きかけを行って下さい。

### (3) 中小企業・小規模事業者の採用活動支援を

中小企業の経営現場からは、「求人募集をしても応募がない」という声が目立ちます<sup>13</sup>。採用活動の長期化は、中小企業、とりわけ小規模企業には費用の面で大きな負担となっています。たとえば、県主催で地域の中小企業に限定した合同企業展の無料開催、採用活動段階で利用できる助成制度の創設などの対応を期待します。また近年問題となっているブラック企業への就職を防ぐためにも、規模の大小などではなく、その企業の経営理念や、ワークライフバランス、障害者雇用の取り組みなどを総合して評価した「ホンモノのあいち優良中小企業（仮）」の認定など、地域の中小企業が目標として切磋琢磨できる愛知県独自の取り組みなども期待します。

### (4) 人材育成に注力する地域中小企業の支援について、以下の諸点の強化・推進を

- 1) 2008年4月から2012年3月まで実施された「人材投資促進税制」は、課題もありながらも人材育成に注力する中小企業を税制面から支援する意味で有益な制度でした。「中小企業憲章」においても「中小企業の要諦は人材にある」と謳われるように、中小企業にとって人材の育成は喫緊の課題です。以上の点に鑑み、「人材投資促進税制」の復活を国へ積極的に要望して頂くとともに、愛知県においても、外部への研修委託費に「教育訓練費」を限定せず、中小企業の実態に合わせて社内研修・OJTまで範囲を拡大した支援施策を創設して頂きますよう要望致します。合わせて、中小企業向けの社内研修教材の提供などの取り組みも期待します。
- 2) 中小企業においては、従業員がメンタルヘルス不調を発症した場合、その治療、回復にかかる費用的、時間的コストが多くなる傾向があります。緊急のサポートが求められるなかで、現行施策の年1回や月数回程度の相談では対応困難です。さらに手厚い施策対応を期待します。

### (5) 技能五輪全国大会・全国障害者技能競技大会開催に向けた「出前講座」の継続実施を

2014年に愛知県にて開催される「第52回技能五輪全国大会」ならびに「第35回全国障害者技能競技大会」に向けての意識向上などのため、「出前講座」を積極的に開催頂き御礼申し上げます。こうした取り組みは、次の世代を担う技能者育成に大きな役割を果たすものと考えます。一過性に終わらせず、大会終了後も継続して実施するとともに、次世代の技術者・技能者の輩出に向けた積極的な取り組みが展開されることを期待します。

### (6) 中小企業・小規模企業者に配慮した施策対応を

- 1) 依然として中小企業、特に小規模企業に施策の情報が伝わっていない現状があります<sup>14</sup>。この点に配慮頂き、恒常的な支援施策や中小企業経営に有益な情報を提供する説明会、あるいは中小企業への訪問活動を強化するなどの措置を取り、施策利用企業の拡充に努めて下さい。また、経営者自身も日中は業務に携わらざるを得ない小規模事業者の実情を考慮し、開催時間への配慮も期待します。
- 2) 1)に関連して、融資や補助金の小口化、申請書類の簡略化などを進め、「愛知県中小企業振興基本条例」の実質化に向けた取り組みを要請します。
- 3) 1)、2)に加えて、施策の募集・受付期間の延長措置を要望します。中小企業の場合、限られた人員で情報の収集、申請資料の作成までを日常業務と並行して行わなければなりません。こうした状況は、企業規模による施策利用格差を生む原因の一つでもあります。この点に鑑み、現行の状況改善を期待します。

<sup>13</sup> 前掲、愛知同友会ヒアリング調査より。

<sup>14</sup> 同上調査。回答のなかには、支援施策の情報は現状は知らないが、もし分かれば積極的に活用していきたいとの前向きな意見が聞かれました。すでにメールマガジンや「ミラサポ」のサイトなど、さまざまなコンテンツで取り組んで頂いていますが、中小企業・小規模事業者の実情に鑑み、定期的な企業訪問などとも合わせて施策の周知に取り組んで頂きたいと考えます。



#### (7) 地域の中小企業と連携した地域防犯の取り組み強化を

愛知県警察本部の調べによれば、愛知県内における「空き巣」「忍び込み」の発生件数は、減少傾向となっているようですが、まだまだ後を絶たないのが実情です<sup>15</sup>。こうした状況のなか、女性が二次被害に巻き込まれることも多くあり、安全・安心な県民生活を脅かす大きな問題です。

他方、各世帯および個人宅の防犯対策は、専門業者に施工を依頼すると相当の費用がかかることから、家人自らの手による、いわゆる“日曜大工”の延長上で行われており、防犯上も極めて大きな欠陥があるのが実情です。

各世帯および個人宅の防犯対策にかかる費用への助成措置を創設するなど、安心・安全な県民生活の実現に向けた施策を実行して下さい。また、その際は地域の中小企業の施工事業者情報を、県が率先して発信し、地域の中小企業の仕事づくり、活力向上につなげた取り組みをして下さい。

#### (8) 優良中小企業認定制度の拡充を

- 1) あいちブランド企業や、ファミリーフレンドリー企業など、頑張る中小企業を応援する施策の展開に感謝申し上げます。こうした施策は中小企業のチャレンジ精神やさらなる経営改善意欲を高めるものとなっています。こうした取り組みを一層広げて頂きたいと思えます。

こうした健全な経営努力を通じて頑張る中小企業の一方で、悪質な事業所も現れています。例えば、結婚相談事業です。少子化の大きな原因の一つである未婚・晩婚化の進展は、地域経済の持続可能性の面から見ても大きな課題となるなか、最近では地域活性化を目指し、官・民通じて「街コン」の開催などが広がっていますが、こうした流れに乗じた金銭の騙取、個人情報売買などを行う事業者も散見されると聞き及んでおります。

このような事業者が増えれば、他の健全に経営を行っている同業者にとっては大きな不利益となります。また、上記の業態に限らず、NPOなどでも、その内実が健全とはいえないものが混在していることから、不利益を被る事例が出ています。このように、各業種ごとに優良事業所を認定することは、昨今の状況から見ても有効ではないでしょうか。さらに、認定された事業所が公共施設等の利用を行う際には便宜が図られるなどの措置があることで、認定にむけたモチベーションも高められると考えられます。こうした事例に鑑み、健全な経営努力を重ねる中小企業を正当に評価する認定制度を現行のものに留まらず拡充して下さい。

- 2) 1)に関連して、こうした地域の優良な中小企業を「広報」を通じて県民に広く周知することも合わせて行い、地域の中小企業と地域住民を結び付ける取り組みを推進することを期待します。

#### (9) 地域の中小企業が安心して事業を営める環境整備の推進を

- 1) 中小企業の現場では、親会社からの有償支給材、あるいは無償支給材を保管、あるいはそれを用いた加工を行うことが多くあり、なかには発火性のあるものや、機材関係では従業員が怪我を負う可能性のあるものなどを扱う場面が比較的多くあります。危険がともなうとはいえ、下請け関係のなかで、中小企業の側から取り扱いを拒むことは、その後の取引にも影響するため容易ではなく、できる限りの安全配慮を行いつつ操業しているのが実情です。

企業の社会的責任、従業員への安全配慮義務の視点から、事故などが起こらないよう注意を最大限払うことは事業者として当然の責任ですが、それでも不幸に見舞われる事例が後を絶ちません。そうなった場合、責任を問われるのは中小企業の側であり、膨大な事後処理や金銭的負担などを負うこととなります。こうした点に鑑み、不幸にして事故に見舞われた際に頼ることのできる支援体制を県としても整えて下さい。

<sup>15</sup> 愛知県警察本部 生活安全総務課「平成26年5月（暫定値）犯罪発生状況」より。  
<http://www.pref.aichi.jp/police/anzen/hassei/seian-s/anzen-news/documents/2615chitai.pdf>



- 2) 県内各地で住工混在問題が生じています。当会の実施したヒアリング調査では、「重工業地帯に住宅が建ち、後から人が住み始めているにもかかわらず、もともと建っていた工場の騒音がうるさいと訴えられるケースが多くある。訴えられると企業が出ていかざるを得ない」との声が寄せられています。

周辺住民との良好な関係づくりは、地域に生きる中小企業として当然果たすべき役割ですが、努力を尽くしたにも関わらず周辺住民との軋轢が生じた場合は、当事者間だけでなく、「愛知県中小企業振興基本条例」の精神に立った仲裁体制を県としても整えてください。

大阪府八尾市では、こうした住工混在問題について、行政サイドが民間ディベロッパー等の土地取得段階から今後想定される問題（騒音等）を明示し、かつ、その点を入居する住民に対しても伝えるなど、地域ぐるみでの合意形成を図る取り組みが行われてきています。地域の中小企業を育て、住民生活を向上させる観点からの積極的取り組みを期待します。

#### (10) 現行の中小企業支援施策において、以下の諸点について改善を

- 1) 現行の制度では就業中に労働災害事故に遭い、何らかの障害を負った従業員を、その後も継続して雇用するために必要な企業内設備の整備・改善に関する支援制度は整備されていません。労働災害事故を未然に防ぐ企業努力は大前提としてありますが、不幸にもそうした状況に立たされた従業員が、働き続け、自立した生活を送り続けることのできるよう必要な制度設計を要望します。

- 2) 新連携の採択企業からは、資金の用途に限定が多く、事業につながる、あるいは販売促進につながることは一切資金が使えないため、膨大な資料作成に時間を費やしたにも関わらず、恩恵を受けることが出来ていないとの声が聞かれました。この点は、現行の施策の大部分に当てはまることと思われまます。

企業の事業活動を私的活動と捉えた場合、現状では公的資金を充当することは困難があると思われまます。地域経済を支える中小企業の仕事づくり、ひいては地域の新たな産業づくりにつながる側面も非常に大きいと考えまます。この点に鑑み、施策担当者との協議を前提とした資金用途用件の緩和を要望まます。なお、この点については、後述Ⅲ-4- (13)でも取り扱っています。

- 3) 公設試験研究機関（以下、公設試）の設備充実、ならびにサービスの向上を積極的に推進して下さい。

公設試を活用した企業からは、「試験に長い時間がかかるため、必要な時に活用できない」、あるいは「開館時間が17:30もしくは18:00までと、一般中小企業の営業時間内に限定されており、通常営業終了後に試験するニーズに合致していない」との声が多く聴かれます。とはいえ、地域の公設試は地元中小企業の技術向上、新技術開発にとって不可欠な施設であり、廃止、あるいは民営化することはその性質上そぐわないものです。以上の認識のもと、下記諸点において公設試の充実に努めて下さい。

①設置設備の更新、新規導入を積極的に進め、現代の技術ニーズを満たし、試験に要する時間短縮を図ること。

②土、日にセミナーを開催頂くなど、中小企業経営への配慮が進められているが、中小企業の公設試利用には依然難しさが残っている。開館時間の延長を図り、より多くの中小企業のニーズを満たす取り組みを強化すること。

③試験費用の低減を図り、新技術開発へのハードルの引き下げを進めること。

- 4) 助成金支給にあたっては、申請後1カ月など一定の目安を設けてください。当会の実施したアンケート調査<sup>16</sup>では、「助成金支給申請を11月に行い、2月7日尾現在、支給が未だなく、いつに支給されるかも教えてくれない。『忙しくて人手が足りない』の一点張り」との声が寄せられました。助成金の支給においては、行政の担当部署は膨大な事務処理をせざる

<sup>16</sup> 中小企業家同友会全国協議会が全国的に実施した「2015年度国の政策に関する中小企業家の要望・提言に関するアンケート調査」のなかの県内中小企業経営者より寄せられたコメントより。なお、本調査は、2014年2月1日～28日の期間に、北海道、福島、神奈川、愛知、三重、岐阜、広島、大分の各中小企業家同友会で実施され、446敬の回答を得ています。

るを得ず、大きな負担を負っていることは理解していますが、苦しい経営状況を強いられている中小企業の実情に鑑み、処理の迅速化、ならびに支給までの目安の提示を要請します。

### Ⅲ 2015年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点提言

#### 1. 「愛知県中小企業振興基本条例」の実効性の保証を

##### (1) 県の政策や法規において、中小企業への影響が事前考慮された上で立案、実施する原則を確立すること

米国では「規制柔軟法（RFA）」により、連邦省庁が新たな規制案を提出する際に、その規制が中小企業に及ぼす影響を考慮し、中小企業にとって負担が少なく、かつ同等の効果のある代替案の分析を行い、分析結果を公にしてパブリックコメントを求めることが定められています。これは「EU小企業憲章」における“Think small first（小企業を第一に考えよ）”の精神にも通じるものです。

2010年閣議決定の「中小企業憲章」でも、この点は「中小企業への影響を考慮し政策を総合的に進め、政策評価に中小企業の声を生かす<sup>17</sup>」と明記されています。愛知県においても2012年に公布・施行された「愛知県中小企業振興基本条例」を生かし、この原則を確立して下さい。

合わせて、中小企業への影響を事前考慮する前提となる「中小企業の実態把握」にあたり、アンケート、試算等だけに頼らない取り組みを進めて下さい。

さしあたり東京都墨田区や愛媛県東温市が実施した中小企業全事業所を対象とする悉皆調査、あるいは千葉県が実施した地域勉強会等に類するダイナミックなヒアリング調査を実施し、現場の声に数多くの行政職員が触れることのできるよう最大限の取り組みを進めて下さい。

##### (2) 恒常的に県の中小企業政策を総合的に実行する部署の創設を行うこと

閣議決定された中小企業憲章の基本原則では「一．経済活力の源泉である中小企業が、その力を思う存分に発揮できるよう支援する」ことが打ち出されています。中小企業は大企業と異なり、現在の自由競争市場では多くの面に対等の競争関係に立つことが困難であるのが実情です。現場の中小企業の声が反映された、真に効果的な政策・施策が立案されるよう、最大限の努力を期待します。さらに、中小企業は数も多く、その内容も多岐にわたるため、短期的にはその実態を把握することは非常に困難となります。この点を考慮し、地域中小企業に関わる部署に関して、中長期的視点に立った人材戦略を講じて下さい。

愛知県においては、さしあたり「中小企業課（仮称）」を創設し、中小企業の実態を把握するとともに、総合的視点から政策を立案し実行に移すことを組織面で担保して下さい。何よりもこの視点は、「愛知県中小企業振興基本条例」を貫く考え方も合致するものであると考えます。

##### (3) 各自治体の実施する、地域内すべての中小企業の現状と課題を把握する取り組みを支援すること

各自治体が中小企業の実態と課題を把握し、的確な施策を実施するためには基礎的な調査が不可欠です。しかし、現在行われている基礎的調査は大手調査会社等によって行われ、定量的調査に偏っている点が懸念されます。

この点に鑑み、各市町村の実施する定量・定性両面からの全事業所調査を積極的に支援するとともに、国に対しても呼び掛けて下さい。

また、調査を実施する際は、地域の大学等の教育研究機関との連携のもと地元の大学生・大学院生に協力を求め、中小企業と地域に調査者が関心を持つ教育的機会となるよう県として最大限の取り組みを行って下さい。

##### (4) 有効な産業政策の基礎データとなる産業連関表を、各自治体で整備するよう働きかけること

<sup>17</sup>閣議決定（2010）「中小企業憲章」より。

地域の自立性を高め、世界規模で生じる経営環境への影響を抑えるには、地域内経済循環を高め、内需主導型経済への移行が不可欠です。数ある統計データのなかでも、各市町村レベルでの産業連関表の作成、分析は、地域経済の実態を把握し、政策に展開していく上で大きな役割を果たします。

この点に関して、上記(3)と同様に、地域の大学等の教育研究機関と連携し、地元の大学生・大学院生に協力を求め、中小企業と地域に調査者が関心を持つ教育的機会としながら取り組みを進めるよう働きかけるとともに、必要な支援を展開して下さい。

あわせて域内波及効果を算出し、これを拡大する、さらには「地域内再投資力<sup>18)</sup>」の拡大という視角からの県内経済ビジョンの評価・検討を行って下さい。

#### (5) 市町村における「中小企業振興を目的とした条例」策定を支援、並びに促進すること

(3)と関連して、県下市町村への「中小企業振興を目的とした条例」の制定を、県としても積極的に推進し、必要な支援を行って下さい。また、地域の特色ある産業政策や中小企業政策、及び地域環境の課題に応じた独自の地域政策が行えるよう、条例制定への働きかけとともに、必要な支援を各市町村に対して行って下さい。

#### (6) 伝統産業や地場産業に対する地域ビジョンや政策理念を明確に打ち出すこと

(4)と関連して、一般の産業政策に埋没させず、伝統産業や地場産業を地域の文化としてどう継続的に発展させるのか、愛知県としての姿勢を明確にして下さい。

焼き物、絞り、七宝、和紙などの伝統工芸や抹茶、瓦、繊維などの地場産業、地の物としての農林水産物および加工品など、産地力のある多くの業種や地域資源が、グローバル化の進展や産業構造の変化に伴い、産業としての維持、文化の継承が大きく阻まれています。このように、愛知県は芸処としても有名な土地柄であるにも関わらず、地域の重要な文化資源が今まさに失われつつあります。

グローバル化が進展するなかで、地域オリジナルの資源の存在価値や意義を明確に打ち出すことで、愛知県の魅力を世界に発信できるとともに、新たな産業のシーズとなり得ます。地域産業集積や生活文化の厚み、本物の技術、持ち味などを育成して、画一的なありきたりなものではない産地政策を進めて下さい。

#### (7) 愛知県の伝統産業を体験する施設を創設すること

(6)と関連して、数ある愛知県の伝統産業を体験し、工芸品や地場の食料品を購入することのできる施設の創設を提案します。

前例としては、岩手県盛岡市の「盛岡手づくり村<sup>19)</sup>」が挙げられます。様々な愛知県の伝統産業を集積させ、かつ体験することのできる環境は、観光などのレジャー的要素を発揮するとともに、地域の小・中学生などの社会科見学などに積極的に活用することにより効果的な学習の場となることも期待できると考えます。

#### (8) 県下各自治体と連携して、それぞれの地域性を生かしたビジョン策定を後押しすること

---

<sup>18)</sup>「地域内再投資力」については、下記を参照下さい。

岡田知弘(2005)『地域づくりの経済学入門 地域内再投資力論』自治体研究社

<sup>19)</sup>盛岡手づくり村は、盛岡市が中心となった近隣の市町村、商工会等、地場産業組合からなる財団法人盛岡地域地場産業振興センターと14の工房がひとつにまとまった協同組合盛岡手づくり村と南部曲り家を所有する盛岡市の3組織で構成されている全国でも例のない複合施設である。財団や行政という官の持つ公益性と協同組合が持つ柔軟な民間性を併せ持ち、互いの良いところを運営に活かして日頃から盛岡地域の地場産業の振興発展と観光振興に取り組んでいるwebサイトでは、この取り組みの意義を次のように述べている。

「盛岡手づくり村では一流の職人集団が日々本物の品物を造り続けています。みなさんはその製作風景を目の当たりに見ることが出来ます。毎日工房で練り広げられる卓越した職人の技や制作作業のひとつひとつに拘った作品にきっと胸躍ることと思います。また、時として職人から作品や作業についてなど色々話を聞きながら、自分にあった品物を購入することもできるのです。更には、実際に職人の手ほどきを受けて自分でも「ものづくり体験」ができ、ものづくりの楽しさ、作品に対する愛しさなどの感動に触れることができることでしょう。

私達、盛岡手づくり村で働く者たちは、これが訪れていただいたみなさまに「還元」できる大きな意義であると考えています。」(<http://tezukurimura.com/main/>)

2014年3月に公表された「あいちビジョン2020」において、地域づくりを県内の各地域に区分して記載されている点は、当会としても大いに賛同することです。しかしながら、その枠組みは非常に大きなものであるため、それぞれの特殊性を生かし、かつきめ細かな政策対応を進め、地元で根差した経済の活性化を図ることは難しいように見受けられます。さらに地域の特殊性・個別性を活かすことなしには、その地域の住民生活、地域文化をより高次に引き上げることは困難でしょう。こうした点に鑑み、現在の県内を少なくとも「尾張西部」、「尾張東部」、「尾張南部」、「名古屋市内」、「西三河地域」、「東三河地域」に細分化し、それぞれの地域性をつぶさに見たビジョンの策定を各自治体とともに進めることを要請します。さらに、「名古屋市内」に関しても、各区ごとに違いがあります。名古屋市とも連携しつつ、そうした個性を生かすビジョン策定を期待します。

#### (9) 「あいちビジョン2020」の推進にあたっては地域のさまざまな主体が連携して関わることのできる体制を整えること

「あいちビジョン2020」の推進に関して、年次レポートによる進行管理が記載されています<sup>20</sup>。しかし、その取りまとめにあたる体制はどのようなものが予定されているのかが不透明です。

より実効的にビジョンを機能させていくには、地域の幅広い層（市民、研究者、経営者、団体、運動家など）による意見交換の場が不可欠であると考えます。地域の知恵を集め、本当の意味で地域のさまざまな主体の連携が図られるビジョンの推進体制の構築を要請します。

## 2. 「愛知県中小企業振興基本条例」の具体化と全県民への認識普及を

#### (1) 「愛知県中小企業振興基本条例」を生かし、愛知県版「地域再投資法（CRA）」を制定すること

アメリカの「地域再投資法（Community Reinvestment Act）」は、1970年代から深刻化したインナーシティ（低所得層の住民が居住するスラム化した中心市街地）問題の解決を目指し、金融機関に地域への資金還流（貸出）を要請する規制法として1996年に策定され、現在でも取り組まれているものです。インナーシティ、あるいは小企業への融資誘導が功を奏し、中心市街地に賑わいを呼び戻し、かつ金融機関の収益性も非常に好調なものとなりました。

日本においてもこうした政策導入は、地域の中小企業の地域への再投資を促進し、かつ雇用の拡大、さらには需要の創造につながり、地域の振興につながるものです。現在は、各金融機関の地域金融への貢献に向けた取り組み状況について、各々のディスクロージャー集は公開されているものの、共通した項目設定がされておらず、情報が正確、かつ容易に比較できないため、金融機関を地域住民自身が見極めることを困難にしている点が問題と考えられます。

金融機関自身から地域金融への積極的姿勢を引き出すには、さしあたりこのCRAの精神に立った第三者による比較対照ができる情報の評価・公表が有効であると思われます。「愛知県中小企業振興基本条例」の具体化の一步として、愛知県においては優秀な地域金融に取り組む金融機関の評価・公表を進めて下さい。また、金融庁へ各金融機関から集めた情報を、客観的な評価が可能な一覧性のあるかたちでwebページへ公開するよう働きかけて下さい<sup>21</sup>。

#### (2) 「愛知県中小企業振興基本条例」を、中小企業家のみならず、全県民へ広げること

「愛知県中小企業振興基本条例」では、各主体の役割を明確に位置付けるとともに、幅広い関係者の連携のもとに中小企業振興を図ることを基本理念として掲げています。

<sup>20</sup>愛知県知事政策局企画課「あいちビジョン2020」（<http://www.pref.aichi.jp/0000070467.html>）（2014.03.31）、104頁。

<sup>21</sup>地域経済に対する効果として、由里宗之教授（中京大学）は預貸率の低い地域においては、貸出額増進効果があり、特に名古屋都心諸区以外の県内ほぼ全域がそれに該当するため、相当の効果が期待できることを指摘しています。さらにCRAでは、個別金融機関ごとの地域的預貸率が評価されるため、メガバンクに対しては中小企業を中心とした貸出先、貸付額の増強策が社会的にも要請されることが考えられることを指摘しています。

先行する八尾市では、市民向けに条例の解説資料を作成し、条例を全市民に広めるため、地域の自治体経由で全市民を対象に「回覧板」を回す取り組みが行われました。愛知県においても、この取り組みにない、全県民に向けて積極的に情報発信を行い、条例への認識を広めて下さい。

**(3) 中小企業に関する子ども向け学習教材を作成し、「愛知県中小企業振興基本条例」を推進すること**

人材は中小企業経営における要諦です。しかしながら、日本社会に根深い大企業信仰により、この間の就職難の次期であっても、中小企業では人材確保に苦心し続けています。この点は、中小企業に対して偏った認識が大きいことの一因があると考えられます。したがって、

(2)に関連して、日本経済、ならびに愛知県において中小企業の果たす社会的、経済的、文化的役割を学ぶことのできる学習用教材を製作し、学校教育段階からの中小企業教育を進めて下さい。事実、八尾市では教育委員会が中心となって地元中小企業の役割を学ぶ DVD を作成し、市内各小学校の授業で 2012 年 11 月からその活用が進んでいます。健全な中小企業観の育成は、将来にわたる中小企業の人材確保を保証するとともに、多様な人材を地域の重要な資産として生かすことにつながります。愛知県においてもこのような学校教育の早期からの健全な中小企業観育成に向けた取り組みを期待します。

**(4) 「愛知県中小企業振興基本条例」の進捗を地域の各主体が連携して確認検討するフォーラムを開催すること**

「愛知県中小企業振興基本条例」の具体化に向けては、県内中小企業者、住民、行政、金融機関、学校教育機関などさまざまな主体が連携した取り組みが不可欠です。ヨーロッパでは、EU 小企業憲章の進捗を管理するため、毎年のフォローアップ会議を加盟国全体で開催し、その報告を行ってきた経緯があります。また、日本においても横浜市では、「横浜市中小企業振興基本条例に基づく取組状況報告書」を部局横断的に作成し、総合的にその進捗を確認するとともに、広く情報公開に取り組んでいます。

例えば、愛知県においては、県内の各主体に広く呼び掛けた「愛知県中小企業振興基本条例」を検証するフォーラムの開催を通じ、幅広い層の議論に基づいた報告書を「愛知県版 中小企業白書（仮称）」として作成し、広く情報発信し、毎年の取り組みに活かすなど、県を挙げての取り組みを行って下さい。

### **3. 「中小企業憲章」を国民に広げ根付かせ、その内容の実現を**

**(1) 中小企業憲章を国会決議するよう、積極的に国へ働きかけること**

2010 年 6 月 18 日に「中小企業憲章」が閣議決定されました。しかしながら、あくまで閣議決定であり、政府内での申し合わせの域を超えるものではありません。真に創造的で持続性に富む経済社会の実現には、中小企業政策の基本となる価値観の転換と、その拠って立つ理念の確立が不可欠です。

日本の経済・社会・文化及び国民生活における中小企業（自営業を含む）の役割を高く評価し、豊かな国づくりの柱に据えることを国民の総意として「中小企業憲章」を国会で決議し、現行の中小企業基本法をはじめとした諸法令を整備充実させる指針とするよう国へ要請して下さい。

**(2) 中小企業庁の中小企業省への昇格、中小企業担当大臣の設置を国へ積極的に働きかけること**

「中小企業憲章」の目的を実現するためには、各省庁に広がる中小企業に関わる政策課題を省庁横断的に検討し、総合的な政策を推進する体制が必要です。これを可能とするため、政府が「中小企業担当大臣」を設置し、さらに中小企業庁の中小企業省への昇格を行うよう、国へ積極的に働きかけて下さい。

**(3) 中小企業憲章の実効性を担保する「中小企業支援会議（仮称）」の設置を積極的に国へ働きかけること**

中小企業憲章の制定過程と制定後の進捗状況を検証するため、中小企業家をはじめ、国民の意見を確実に反映させる場である「中小企業支援会議（仮称）」の設置を積極的に国へ働きかけて下さい。

#### 4. 中小企業の新しい仕事づくり支援の抜本的強化を

##### (1) 既存産業を生かした新産業の育成を支援すること

現状の一例では、中小企業が研究開発を行おうとする場合に生じる資金的・人的限界が挙げられます。中小企業ではアイデアを形にする上で研究開発資金が大きな壁となり、優れたアイデアが埋もれてしまうケースが数多くあります。地域の大学や試験研究機関などを効果的に連携させ、中小企業の技術・商品開発、および事業化に対応できる体制の構築と、それを担う人材育成の推進を積極的に展開する等の対応を期待します。

また、販路開拓の側面においても、情報収集能力、ネットワーク構築能力等の面において中小企業は制約を抱えています。先述のものと併せた販路開拓支援の強化を進めて下さい。

##### (2) 新事業展開を図ろうとする中小企業に特化した資金支援を県として行うこと

(1) と関連し、中小企業が新事業展開を目指した際に活用できる、中小企業特化型の資金支援体制を県として行ってください。

既存事業が先細りになりつつあるなかで、中小企業が新事業に乗り出そうとした場合、一時的に売上の減少に見舞われることが一般的です。本来ならば金融機関はそうした特性を見込んだ上で融資を行うべきですが、現実には思うように融資を受けられないのが実情です。こうした点に鑑み、県として中小企業の新事業展開特化型の資金支援制度を構築し、地域の中小企業が新たな仕事づくりに乗り出しやすい環境整備を進めることを要請します。

##### (3) 柔軟な政策対応により、中小企業の研究開発支援を強化すること

(1) と関連し、現状の研究開発支援施策においては研究開発項目に制限が多い点が課題とされます。研究開発にあたって、当該技術に事業化への明確な見通しが立っていない段階での研究開発支援、展示会への出展等への支援、開発技術の他分野への応用の許可など、柔軟な政策運用により効率性の高い支援システムの構築を期待します。

##### (4) 既存施策に不採択となったビジネスアイデアをすくい上げる制度を設けること

経済産業省の実施した「平成 24 年度補正 ものづくり中小企業・小規模事業者施策開発等支援補助金」には、当会会員企業からも多数の応募を行いました。複数の採択がなされるなか、他方では極めて精緻な事業計画等により申請を行った複数社が採択に到りませんでした。

事業の採択にあたっては、相応の事由があり、当会としてその点について意見を申し上げるものではありません。しかしながら、不採択となった事業計画のなかには、当該施策にはそぐわなくとも他の施策には合致する、あるいは該当する施策は現時点ではなくとも、新たな仕事の芽が見受けられます。このような中小企業のビジネスアイデアをすくい上げ、実現に向けて支援することは非常に大きな価値があるものと考えます。こうした既存施策に漏れた事業計画を再度審査し、他の施策に誘導する仕組みを県として整備して下さい。

##### (5) 自治体間連携を通じた中小企業受発注支援を行うこと

大阪府の「ものづくりビジネスセンター大阪（略称、MOBIO）<sup>22</sup>」など、全国にある常設

---

<sup>22</sup> ものづくりビジネスセンター大阪（MOBIO）は、大阪府がクリエイション・コア東大阪に開設した、府内全域の中小ものづくり企業のための「ものづくりの総合支援拠点」です。平成 22 年 4 月に大阪府ものづくり支援課が移転し、名称も MOBIO と新たに支援拠点としての機能を充実させています。技術支援の拠点である大阪府立産業技術総合研究所（和泉市）と相互に連携しながら、ものづくり企業の支援が実施されています。常設展示スペースには、国内最大規模の 200 のブースがあり、中小企業の技術力をアピールする後押しをしています。なお、この展示スペースに県外中小企業の製品を展示することも可能です。また、専任のコーディネーターを置き、ビジネスマッチングの機会も提供されています（<http://m-osaka.com/jp/>）。



展示場などとの連携を強化し、中小企業受発注支援を積極的に行って下さい。多くの中小企業にとって、海外展開のハードルは依然として高く、国内での仕事探しの方が容易に取り組むことのできるものです。

全国各地には、最盛期を過ぎたとはいえ、多様な産業集積地が現存し、各自治体が近年その再興に取り組んできています。こうした国内の集積地と、県内中小企業を結び付けることは、双方にとって意味のあるものであり、国内の産業空洞化を押しとどめるきっかけになる可能性のあるものです。このような集積間連携に他の自治体との協力のもとで取り組み、国内有数の産業集積を持つ愛知県が全国の自治体をリードする役割を果たすことを要望します。

#### (6) 県内中小製造業が持つ高い技術を活かした産業形成と技術革新を促進すること

難加工技術や固有熟練技術、加工ノウハウ、技術提案力、生産性革新力など、愛知県内の中小製造業が保有する極めて質の高い技術集積を活かした新たな産業形成や技術継承の取り組み、ならびに既存技術の新産業分野への振り向けサポートなどを一層強化して下さい。

2012年3月に愛知県において策定された「あいち自動車イノベーションプラン」においても、『脱自動車』ではなく『自動車+α』<sup>23</sup>が掲げられるなど、既存技術の効果的新展開を目指している様子が伝わります。

こうした取り組みを成果に結び付けるためにも、小規模・中小製造業の強みや固有技術、キラリと光る得意技などのデータベース化や広報支援などを行い、技術間連携を促進するとともに、中小企業各社の既存技術を生かした新分野、新市場への挑戦を後押しする市場調査支援や製造工程の合理化支援などの充実を期待します。

#### (7) 中小企業基本法の定義にとらわれず、実態的な中小企業への支援施策を強化すること

2013年の「小規模企業活性化法」の成立以後、従来の中小企業ひとくくりの認識が「中小企業・小規模事業者」へと変化したことは意義深いことだと考えます。

しかし、依然として当会会員企業の経営現場からは、施策活用に関して「準備する書類の煩雑さ」に関する声や「申請をサポートする人材」を要望する声が聞かれています。実際に施策利用を検討した経営者からは、現行の施策において実質的に対象とされている企業は、企業規模が比較的大規模なものに偏っているように感じるとの意見も聞かれました。

当会の実施した調査<sup>24</sup>の回答先企業の中央値は9名と、中小企業、とりわけ小零細企業が中心となっています。多数の中小企業、および小規模企業では施策利用申請にかかる人員や時間の制約が大きいのが実情です。

融資の円滑化や助成枠の拡充もさることながら、小規模企業への支援体制を強化するとともに、施策の利用認定枠を各企業規模層で設けるなど、施策利用の公正性を高める措置を取って下さい<sup>25</sup>。また、施策採択企業の規模別公表を行うなど、当該施策が真に必要なとする企業規模層に活用されているかを検証して下さい。

#### (8) 指定管理者制度活用にあたっては、地域の中小企業やNPOを積極的に活用すること

公共施設等の維持・管理にあたり、指定管理者制度が2003年より導入され、県内でも多くの公共施設等で取り組みが進められています。しかしながら実際は、県内の公共施設にも関わらず県外の事業所やNPOへの発注も多く見受けられます。この点に関して、地域のニーズや事情に精通する地域の中小企業やNPOの参入が充分配慮されるよう県においても取り組みを進めるとともに、県下の各自治体に対する啓蒙・支援を進めて下さい。

また、指定管理者制度の運用にあたっては、地域住民、中小企業の代表等も参加して公平・公正な選定基準を作成し、情報公開に積極的に取り組んで下さい。

#### (9) 農林水産業や地域流通機能の育成など異分野間連携を重視した支援を強化すること

<sup>23</sup>愛知県(2012)「あいち自動車産業イノベーションプラン」、13頁。

<sup>24</sup>当会「2014年5月末景況調査」では、平均従業員数はおよそ29名、中央値9名となった。

<sup>25</sup>EUでは企業Enterpriseを大企業Large Enterprise(従業員数250人以上)、中規模企業Medium-sized Enterprise(同50~249人)、小企業Small Enterprise(同10~49人)、マイクロ企業Micro Enterprise(同10人未満)に分類している。EUの文書にはこれらのほかに自営業the self-employed、手工業Craft Enterpriseなどの分類もある。

現在、中小企業庁より農商工等連携の支援が取り組まれています、中小企業による同制度の活用は期待されたほど進んでいません。

新たな地域産業の創出や成長発展のためには、生産者と消費者の橋渡しをする各段階の流通業や農林水産業、ニーズに敏感に対応するサービス業などあらゆる業態が連携し情報交換を行いながら発展することが求められます。農林水産業の育成や流通情報機能の強化、サービス産業の生産性向上など各業態各段階に応じたバランスのとれた施策と連携支援施策の強化・充実をして下さい。

#### (10) 中小企業の現場と大学等高等教育機関との認識を近づけ、中小企業による新たな仕事づくりに向けた研究・技術開発支援を推進すること

現在の大学等高等教育機関においては、それぞれの研究分野の細分化に伴い、各研究領域や専攻が社会のなかでどのような仕事や技術と結びつくのが高等教育機関側、中小企業側双方が実感しづらいのが実情です。この点を改善し大学等の高度な専門性を埋没させることなく実際の企業現場と連携させることで社会に還元することが求められています。

この点に鑑み、国はもとより、各地方公共団体の公設試験研究機関が中小企業に対して自らシーズを創出・発信する場を設けるとともに、その取り組みを地域の大学等がバックアップしやすい環境整備を進めて下さい。

さしあたり、大学等における産官学マッチング支援担当職員と地域の中小企業、企業現場と常に関わる公設試験研究機関職員とが連携したワークショップの開催に対する支援や、事業分野ごとに関連研究分野を一覧として整理し情報発信に取り組むなど、効果的な研究や技術開発が可能となる取り組みを期待します。

#### (11) 地域の中小企業を育てる地域産業政策を推進すること

米国では 1930 年代からの大企業誘致政策やシリコンバレーのような大規模なテクノロジー創出政策を展開してきた反省から、地域の中小企業を根付かせ、育てる「エコノミック・ガーデニング政策」が取り組まれています。すでにいくつかの自治体で成果を上げているこの手法の特長は、中長期の視点を持った支援と、「エコノミック・ガーデニング・プログラム」と呼ばれる体系づけた取り組みにあります。ここでの支援の主軸は、①中小企業サポートに必要なインフラ整備、②取引グループや公共サポーターのような、事業者間や仲介業者などの交換の場の用意、③市場競争に関する調査情報の提供、の3点に置かれています。

特に③においては、中小企業にとって、新製品開発プロセスにおける事業経済性分析やテスト・マーケティングなどのプロダクトプランニングは最大の弱点となっている点からみても、愛知県でも十分に効果を発揮できるものと考えます。

以上の点に鑑み、地域の中小企業の実態や得意分野、技術などを調査し、中小企業の海外も含めた販路開拓支援の強化・充実、および先進的な「エコノミック・ガーデニング政策」にならった中長期的視点に立った地域の中小企業を育てる政策展開をして下さい。

#### (12) 国の政策にとらわれ過ぎず、自治体独自の産業政策を実行すること

たとえば、日本の植樹事業では、産業用木材として有効活用できるものとして外来樹が現在は適当であることが、現在では明らかとなっているにも関わらず、補助金の対象ではないことから、日本においては歴史的に杉が植えられてきています。杉を植樹する根拠自体は、江戸時代の流れをくんでいるようですが、科学的根拠は薄く、経済合理性の面でも疑問があるものです。

各自治体が主体的な経済活力をもって、自律的發展を目指すには、この例にあるように、国レベルで策定された政策方針を画一的にあてはめるのではなく、それぞれの地域的特性や、その地域の既存の中小企業を発展させることを中心に据えた“政策の棲み分け”が不可欠であると考えます。こうしたヒントは企業経営の現場にあり、かつ日々の事業に工夫を凝らす中小企業家の知恵は非常に有効です。

愛知県として特色があり、かつ実効性の高い産業政策を立案するため、地域の中小企業家、住民など幅広い層の知恵が発揮される場が設けられることを期待します。

#### (13) 中小企業家と行政が、共に地域に新しい産業を創出する政策姿勢を確立すること

現行の技術開発・研究開発に関する中小企業支援施策は、研究段階における支援に留まっています。しかし、人的・資金的制約の大きい中小企業が、研究段階から事業化し、さらには一つの産業として根付かせていくには多くの困難があります。

現行の施策の考え方は、いわゆるプロダクト・イノベーションに置かれており、プロセス・イノベーションにまでは踏み込まれていません。

産業構造が大きく変わろうとしている現在、新たな産業づくりを進めることは喫緊の課題となっています。この点に鑑み、一定段階の研究成果が出ている産業シーズを継続して育てる政策姿勢を確立するとともに、大胆な施策展開を期待します。

#### (14) 国の実施する高度な研究開発支援施策の枠外に置かれた中小企業の事業化実現を支援すること

例えば、地域イノベーション創出研究開発事業において、愛知県産業技術研究所との共同研究を実施した企業からは、「一定レベルまでの研究開発では役立った」との感想がある一方で、「事業化までは、まだ相当の設備投資が必要」との声が出ています。

技術のステップアップ、事業化に向けて、他の支援施策を検討したものの、「地域イノベーション創出研究開発事業」自体が上位の支援施策であるため、活用対象となる施策がない状況となっています。

これ自体は国の施策となりますが、愛知県としてこうした施策の対象枠から外れた企業の受け皿を準備するとともに、国に対して新技術の事業化につながるまでの段階的支援を設けるなどの措置を要望して下さい。

#### (15) 減価償却の定率法廃止を行わないよう国へ要請すること

世界競争に勝つため大企業の研究開発における「モノづくり」では、中小企業の生産技術力の実践協力が不可欠です。そして、そのためには常に最新鋭の設備を導入していく必要があります。今回議論されている減価償却の定率法が廃止されれば、設備投資意欲を減退させ、中小企業が地域で新たな仕事を生み出していくことを妨げる要因となります。さらに、モノづくり産業集積という愛知県の優位性を揺るがすことにもなりかねません。よって、減価償却の定率法廃止を行わないよう、国へ要請して下さい。

## 5. 円滑な地域金融を構築し、中小企業の事業環境向上を

### (1) 金融アセスメント法の制定を国に働きかけること

第三者機関による金融機関の活動を評価・公開する規定についてまで踏み込んだ、円滑な資金需給や利用者利便などの視点から金融機関の活動を評価・公開する金融アセスメント制度「地域と中小企業の金融環境を活性化させる法律案（仮称）」を法制化を国へ働きかけて下さい。

### (2) 信用保証理念にもとづいた信用補完制度の運用充実をはかること

信用保証協会事業の基本理念「(略) ①事業の維持・創造・発展に努める中小企業者に対して ② 公的機関として、その将来性と経営手腕を適正に評価することにより、企業の信用を創造し、『信用保証』を通じて、金融の円滑化に努めるとともに ③ 相談、診断、情報提供といった多様なニーズに的確に対応することにより、中小企業の経営基盤の強化に寄与し、④ もって中小企業の振興と地域経済の活力ある発展に貢献する<sup>26</sup>」にもとづき、運用のすみずみにわたって中小企業を育てていくという姿勢を堅持し、審査能力を高めながら定性要因も重要な判断基準とし、「何をどう改善すればランクアップするのか」などの相談・支援業務の充実に向けて、県としても働きかけて下さい。

また、中小企業の返済履歴（クレジットヒストリー）を尊重し、保証審査の審査項目とする、あるいは保証料率を引き下げるなどの優遇措置を取るようして下さい。さらに、返済

<sup>26</sup>一般社団法人全国信用保証協会連合会 Web サイト (<http://www.zenshinhoren.or.jp/guarantee-system/rinen.html>) より。

履歴に瑕疵がある場合でも、10年程度の経過とともに、履歴から瑕疵を抹消するなどの対応を期待します。加えて、保証協会に求償権の保証人として保証債務を負っている場合、事故後一定期間を経過したものは免責とするなど求償権の償却を進めるよう要請して下さい。

### (3) 雇用維持にこだわった企業再生支援を県としてバックアップすること

金融円滑化法の期限以後、企業再生の取り組みが全国的に進められています<sup>27</sup>。しかし、その過程ではやむを得ないとはいえ雇用整理をとまなうことも多く、企業側も、そして社会的にも損失を避けられないものです。

とりわけ中小企業では、人材が生命線であり、それを欠くことは、たとえ一時的に経営を立て直すことができたとしても、その後安定的に経営を成長軌道に押し上げていく上で大きな制約となります。

政策の方向性として、企業再生支援の取り組みは今後広げられていくと予想されますが、愛知県として独自性を持った取り組みを推進し、かつ県民生活の根幹を支える意味でも、雇用を維持しつつ企業再生を図ろうとする中小企業をバックアップする体制の構築を要請します。

### (4) 「動産・売掛金担保融資（ABL）」の積極的活用を県としても推進すること

2013年2月5日に金融庁から公表された「ABL（動産・売掛金担保融資）の積極的活用について<sup>28</sup>」を推進する意味からも、現在は東京都（東京法務局動産登録課）のみで行われている申請受付窓口を愛知県でも開設するよう働きかけて下さい。

また、ABL<sup>29</sup>の効果的な実行には、金融機関側が正確に企業の持つ経営力を見抜くことが求められます。県としても、そうした金融機関職員の目利き力強化に向けた取り組みを地元中小企業（団体含む）との連携で実施して下さい。

## 6. 中小企業経営を圧迫し、雇用創出を阻害する諸要因の是正を

地域に生きる中小企業家にとって、質の高い製品やサービスを創出し、社員とその家族の生活の安定は最大の願いです。また、持続的な所得向上や地域で新たな雇用を生み、自社を取り巻く地域経済を活性化させることは、大きな誇りでもあります。しかしながら、現状の諸点は、中小企業が地域で新たに雇用を生み出すことを困難にしている側面もあります。経営改善の企業努力は前提としてありますが、経営環境の改善との統一的推進が不可欠となっています。こうした見地から以下の諸点を提案します。

### 6-1 中小企業を取り巻く税の問題について、下記事項を国へ要請して下さい。

#### (1) 法人事業税の外形標準課税適用拡大を行わないよう国へ要請すること

<sup>27</sup> 先駆的な企業再生支援の取り組みとしては、東京都の板橋区立企業活性化センターがあります。同センターの経営改善チームは、税理士・弁護士など専門家200名以上の他、現役の経営者や役員の方などで構成され、現場に即した対応が可能となっています。また資金繰り表や経営計画書の作成支援、金融機関との交渉への同行などの取り組みが行われており、4年間で200社の再建実績を生んでいます。

<sup>28</sup> 金融庁（2013.2）「ABL（動産・売掛金担保融資）の積極的活用について」

（<http://www.fsa.go.jp/news/24/ginkou/20130205-1/01.pdf>）

<sup>29</sup> ABLとは、Asset Based Lendingの略称で、直訳すると「資産を基にした貸出」です。企業が金融機関から融資を受ける場合、一般的に活用されている金融機関の保全策は不動産担保と代表者等による個人保証ですが、価格の下落に伴う不動産担保価値の減少や、代表者の個人保証では企業の倒産と同時に代表者の連鎖破産を招くことから、不動産担保や個人保証に過度に依存しない融資制度として近年ABLが注目されるようになってきました。

具体的には、企業の売掛金や在庫動産といった企業収益を生み出す資産に着目して、売掛金・在庫動産を一体として担保取得し、融資をする制度です。これによって、中小企業では、自己の商品又は商品販売から発生する売掛金を担保に金融機関から資金調達が可能となるため、資金調達手段が多様化し、さらなる設備投資・商品仕入をするための資金を調達しやすくなることが期待されています。

6月25日に政府税制調査会は、2015年度の法人税改革に関する提言の最終案を公表し、外形標準課税の対象を拡大する方針を示しました<sup>30</sup>。しかしながら、外形標準課税制度は、課税標準に付加価値として人件費を含むため、雇用を維持、拡大することが、納付税額の増加となるため、企業の雇用拡大意欲、あるいは賃金引き上げ意欲を減退させかねないものです。また、中小企業は人手を多くかけた、きめ細やかなサービスを強みとしている面もあり、外形標準課税の適用拡大は、その競争力を削ぐ恐れのあるものです。

今回、外形標準課税の適用範囲を資本金1億円以下にまで拡大すれば、地域の雇用、経済を支える中小企業に甚大な被害をもたらす、地域経済に深刻な影響を与えかねません。「愛知県中小企業振興基本条例」の精神に則り、県として外形標準課税の適用範囲拡大を行わないよう、国へ要請して下さい。

#### (2) 中小法人の法人所得800万円に適用される軽減税率(15%)廃止を行わないよう国へ要請すること

今回の法人税改革にともない、中小企業の法人所得800万円までの部分に適用されている軽減税率15%を取りやめ、大企業と同じ25.5%に引き上げることが検討されています。こうした措置をとることは、負担能力に応じた税率の否定につながり、かつ黒字企業数の大半を占める中小企業・小規模事業者に一層の負担を課し、健全な成長の阻害につながります<sup>31</sup>。

以上の点から、軽減税率廃止を行わないよう、県として国へ要請して下さい。

#### (3) 消費税の税率引き上げは慎重に進めるよう国へ要請すること

消費税法の改正により、2014年4月に8%へ税率が引き上げられました。さらに、経済状況によるとはいえ、2015年10月には10%への引き上げ実施が、極めて高い可能性のもとで予想されています。現時点においても、中小企業の現場からは、価格転嫁ができないだけでなく、取引先(納入先)企業からの値下げ要請に苦しむ声が寄せられています。また、従来の5%の税率負担時と比較すれば、その負担は8%段階でおよそ1.5倍となり、消費税納付時には、中小企業の資金繰りを大きく悪化させかねません。

こうした状況のなかで、さらに税率が引き上げられれば、消費税の一層の滞納を招くとともに、中小企業家自身の生活が脅かされることにもなりかねません。さらに、先行きの経営状況を懸念して、新たな採用を控えざるを得ない企業もあります。雇用の大きな受け皿となっている中小企業の消極的採用姿勢が広がれば、地域経済のさらなる疲弊、弱体化は避けられません。

消費税の引き上げを実施する前に、すべての中小企業において価格への完全転嫁が可能な環境整備の徹底を愛知県として国へ要請するとともに、消費税引き上げにともなう値下げ要請を国と連携しつつ取り締まり強化に努めて下さい。

また、総額表示義務の緩和として、2017年3月末まで本体価格と税を分けて示す外税方式の価格表示ができるとされていますが、これを恒久的措置とすることも合わせて要請して下さい。

#### (4) 欠損金の繰り越し控除の縮小を行わないよう国へ要請すること

過去の赤字を翌年度以降の繰越損金とすることに一定の制限を設けることは、中小企業経営の安定化が図れず<sup>32</sup>、地域経済に打撃を与えかねないものです。安定した経営は、雇用、地域経済の安定に直結します。事実、中小企業・小規模事業者の損益分岐点比率は90%前後と、わずか5%の売上変動で赤字化する危険を持っています。したがって、欠損金の繰越控除縮小を実施しないよう、県として国へ働きかけて下さい。

### 6-2 安心して働ける社会保障・労働環境の整備と中小企業の負担軽減を国へ要請すること

<sup>30</sup>中部経済新聞「外形課税、中小に拡大 政府税調の法人税改革案」(2014年6月26日付)参照。

<sup>31</sup>国税庁「平成24年会社標本調査」によれば、平成24年度利益計上法人数(黒字企業)の全体数は75万社であり、うち中小企業・小規模事業者は50万社超を占めています。また、所得800万円を超える中小企業・小規模事業者の黒字法人数はおよそ19万社を占めている状況です。

<sup>32</sup>財務省「平成24年度法人企業統計」より。

この間立て続けに起こった景況の悪化と、厳しさを増す中小企業経営において、社会保険料の従業員と事業主の負担増大は中小企業経営に多大な影響を与えています。協会けんぽの財政は悪化し、保険料率は3年連続で引き上げられました。引き上げられた保険料率は、全国平均で10%に2012年度は達しています。また、大企業の健保組合の7.926%や公務員の共済組合の7.06%との格差も拡大している状況です。

このような状況は、中小企業における従業員の「正社員化」の足かせともなっており、地域内での需要拡大にも少なからず影響しているものと考えます。

こうした事情に鑑み、2013年度以降の2年間は延長される予定の時限措置として進められている協会けんぽへの国庫補助率を16.4%から2015年以降は健康保険法の本則上限の20%へ引き上げ、地域中小企業の負担軽減を愛知県としても国へ要請して下さい。

また、これと関連して実費弁済的性格の強い通勤交通費は、健康保険・厚生年金保険の標準報酬の範囲から一定額以上は保険料に加算しないよう国へ働きかけて下さい。

## 7. 公共事業の中小企業発注の拡充と公正な市場のルールを確立し公正競争の促進を

### (1) 公共事業の行き過ぎたコスト削減を改め、「国等の契約方針」の適正価格発注の遵守を徹底すること

中小建設業における地方公共団体等からの発注の重要性に鑑み、公共事業の品質を確保し、雇用の確保と技術の向上・継承、中小建設業の倒産を防ぐため、事業発注の際には「国等の契約方針」に定められる規定を厳格に遵守して下さい。さしあたり、予定価格の90%超への最低価格引き上げを実施し、制度改善を進めて下さい。

また、独占禁止法の「不当廉売」条項を活用し、ダンピングの防止に努めて下さい。採算を度外視した低入札、ダンピング入札については、独占禁止法の「不当廉売」として公正取引委員会への提訴など、厳正に対処して下さい。

### (2) 公契約締結後に、改めて労務単価を見直す協議の開催請求を建設業者らができるようにすること

(1)に関連して、東京都大田区のように契約締結後にその時々状況に応じて労務単価等を見直すことを目的とした協議を、契約業者が自治体に請求できる仕組みづくりを、県下自治体と一体となって進めて下さい。

### (3) 「公契約条例」を制定し、技能者・技術者の社会的地位向上と後継者育成への支援を行うこと

(1)に関連して、愛知県においても「公契約条例」を制定し、工事技能者・技術者の社会的地位向上と後継者育成に関する支援体制の確立を進めて下さい。

公契約条例により、自治体が公共工事や業務委託を受注する元請け企業に対し、従事する労働者の賃金の最低基準額等を義務づけることを制度化することで、労働者の賃金・労働条件の改善が図られるだけでなく、公共サービスの質の確保、さらに地域経済の活性化、地域再生にもつながることが期待されます。

さらに、2011年の東日本大震災では、その後の復興事業で被災地における工事技能者・技術者の賃金の高騰が生じました。他方、愛知県においては深刻な労働者不足が生じ、工期の遅れなどにより中小建設業は多大な影響を受けました。その背景にはこれまでの低賃金から生じた工事技能者・技術者の不足がありました。自治体の公共工事における賃金を引き上げることで、市場における際限のない賃金水準の下落に歯止めをかけ、技能者・技術者のなり手を増やし、技術・技能が適切に伝承されるよう最大限の努力を期待します。

### (4) 公共発注機関の中小企業への発注率を高める体制の構築を

工事規模に応じた入札参加者の範囲を定め、工種ではなく、工事の規模に応じた分離分割発注を推進して下さい。その際は、地域の企業への発注を原則として確立するとともに、同規模企業間で競争する「ランク制」を遵守して下さい。

当該地域の企業の公共事業の受注機会を増大させ、地域内経済循環を高めることで、地域の雇用を支え、税収の増加が実現されます。さらに、地域精通度などの適切な評価を進めることで、中小企業自らも地域を自覚することにつながります。持続的に発展することのできる地域づくりに向けた積極的取り組みを期待します。

## 8. 地元中小企業との連携を通じた地域防災・減災の取り組み推進を

### (1) 東日本大震災の教訓を生かし、地域の中小企業と連携した防災・減災の取り組みを推進すること

2011年の東日本大震災では、震災直後から地域の中小企業が被災者の命をつなぐ大きな役割を果たしました。危機の時にこそ、地域とともに歩む中小企業の真価が発揮された経験でした<sup>33</sup>。まさに、地域に根差した中小企業は地域の守り手といえる存在であることが象徴的に表れたのではないのでしょうか。東日本大震災の教訓を生かし、安全・安心な県民生活づくりに関し、下記の点を提言します。

- 1) 2013年に「愛知県地震災害対策計画」が修正されました。同計画には「1 企業における措置」として「(4) 地域貢献・地域との共生」の項目が設けられ、東日本大震災で経験した地域の中小企業の活動が踏まえられたものとなっている点が評価できます。今後は、非常時に県内中小企業の力を結集することのできる体制整備が求められます。

例えば、今回の震災では発生後、地域の中小企業が物資供給を行う際、供給ルートが確保されておらず、物資を無駄にしてしまう、あるいは供給が遅れるなどの事例が報告されています。こういった実例を集め、その教訓を生かしてこそ、県民の生命を守ることができる防災計画となると考えます。

地域の中小企業が持つ技術、サービスなどを調査し、震災直後から中小企業が果たすことのできる役割を把握するなど、東日本大震災の経験を深め、より現実的な官民一体となった被害拡大の防止策を策定して下さい。また、各自治体でも同様の取り組みを進めることができるよう愛知県としての最大限の配慮を期待します<sup>34</sup>。

- 2) 災害時、地域住民の避難場所として機能する学校やその他施設などの耐震補強、老朽化した公共施設や橋梁などの改修・建替え、電線の地下埋設などの措置を、地域中小企業の技術等を生かして速やかに行って下さい。
- 3) 東日本大震災では、津波などで被災事業者が事業所・工場の設備・施設だけでなく、企業の帳簿類や保有データなど全てを失う事例が目立ちました。そのような被災企業の事業再開・再建は困難を極め、各種救済制度への応募・申請書類の作成に多大な時間と労力を要したと聞き及んでおります。

この点に鑑み、平時より企業情報や保有データを安全な場所へ自動的に保管することのできるシステムを安価に提供する制度の創設を要望します。また、このシステムの開発にあたっては、非常時に何らかの支障をきたした際にも中小企業の機動性で早期に復旧できるよう、県内中小企業の技術を生かし、企画開発段階からの参画の下に実施して頂きたいと考えます。

- 4) 耐震改修の積極的推進を要望します。特に、高齢者の居住が多い地域などでの改修が進まないことに鑑み、全面改修だけでなく、一室改修や耐震ベッドなどの簡易耐震部分改修などへも範囲を広げ、その取り組みを支援して頂きたいと考えます。例えば、耐震改修助成金の予算枠拡大や、耐震改修予算の拡大をとることで、防災・減災への潜在需要を掘り起こし、中小企業が活躍する細かな仕事づくりにつながるよう期待し

<sup>33</sup>詳細は中小企業家同友会全国協議会（2012）『記録集 東日本大震災 中小企業家の絆』中小企業家同友会全国協議会を参照。

<sup>34</sup>同計画には以下のように述べられています（<http://www.pref.aichi.jp/bousai/boukei/jisin/2505j201.pdf>）。

「災害が発生した際には、県民、行政、取引先企業などと連携し、地域の一日も早い復旧を目指す。その活動の一環として企業が行う地域貢献は、可能な範囲において、援助金、敷地の提供、物資の提供などが一般的であるが、このほかにも技術者の派遣、ボランティア活動など企業の特徴を活かした活動が望まれる。また、平常時からこれら主体との連携を密にしておくことも望まれる。」（「愛知県地震災害対策計画」、31頁）。



ます。

また、消費者からも自宅あるいは事業所の耐震改修に関する助成措置を要望する声が上がっています。こうした点についても検討・実施を要望します。

- 5) 集合住宅のリフォームを行う際、現在の基準に照らすと違法建築となる物件が散見されるといいます。しかし、オーナー、仲介業者、元請け会社といった一連の関係のなか、下請関係にある中小企業からは、たとえ分かっているにもかかわらず、その関係から指摘しづらい状況があります。こうした問題は、防災・減災の側面からみて決して望ましいものではなく、被災時に被害を大きくすることにもなりかねません。

こうした状況に鑑み、集合住宅のリフォーム時の第三者査察の徹底、ならびに耐震上問題の予想される物件の耐震改修が滞らないよう、より積極的な働きかけを実施して下さい。

- 6) 地域の中小企業と防災協定を結び、大災害時の避難場所・飲食料の確保や救助活動、啓発活動、がれき撤去などに迅速に対応できる体制を愛知県として早急に構築することを要望します。また、中小事業所を地域の防災拠点とするため、飲食料の備蓄や自家発電設備の設置、備蓄倉庫の設置、津波避難ビル化などを個々の事業所、あるいは団体などと協定を結びながら取り組まれることを期待します。

## (2) 過去の土地変遷に着目した土地利用制度へ転換すること

上記(1) -2)に関連して、災害時に地域住民の避難先として予定されている施設について、過去の土地変遷に着目した見直しを進めて下さい。

日本の土地利用は、歴史的に見て水辺の埋め立てを推進し、限りある国土を可能な限り拡張してきました。その結果、通常の生活をしている限りその土地が元はどのような場所であったのか想像すらできないまでに開発されています。東日本大震災では、そういった見た目には沿岸部から離れた地域での液状化現象など、地域住民の生活に被害をもたらしました。

愛知県内へ目を転じてみてもこの傾向は例外ではなく、災害時の避難場所として指定されている施設(学校等)の土地を遡ると、かつては水辺であった箇所も見受けられます。災害発生後、地域住民の生活を支えることになる避難場所の見直し、防災強化を推進して下さい。

## 9. エネルギーの「地消地産」を推進し、中小企業が活躍できる環境保全型・自然再生型の持続可能な社会システム構築を

持続可能な循環型社会の必要性が指摘されて久しいですが、さまざまな制約もあり、その実現に向けては平坦な道のりではありません。しかし、各地域をつぶさに見れば、地域の木材資源を有効に活用した地域づくりを進めている岩手県住田町など、先駆的な取り組みが進められており、持続可能な社会の実現に向けた可能性は広がっています。持続可能な地域づくりには、社会的インフラであるエネルギーの「地消地産<sup>35)</sup>」を進めることが決定的に重要と考えます。そうした視点から、以下の諸点を要請します。

### (1) 地域資源循環型の持続可能な地域ビジョンをダイナミックかつ早急に確立すること。また、多数の小さな仕事と雇用創出を最大限に実施し進めていくこと

太陽光発電、太陽熱、排熱、バイオマス等のエネルギーや資源を地域循環させることにより、Co2の排出削減を大胆に進めて下さい。また農林漁業と建商工学連携などの取り組み、屋上緑化、壁面緑化、雨水利用などあらゆる手段を講じる中で、地域での小さな仕事と雇用が無数に創出される仕組みづくりに取り組んで下さい。

さらに地元中小企業の新規事業や経営革新への意欲が数多く喚起・創出されることを重視した環境政策を採用することで、地域内循環が有効に機能し環境対応型地域づくりを一層すすめることが可能となります。この点に十分留意した政策展開を期待します。

---

<sup>35)</sup> 「地消地産」とは、地元の生産物を地元で生産する従来の「地産地消」とは異なり、地元で必要なものを地元で生産する取り組みを指します。

## (2) 地球環境に配慮した持続可能な社会経済システムへの転換をすすめること

環境調和型の持続可能な企業振興と経済システムへの転換は、地域レベルでも喫緊の課題となっています。また、安全・安心で人間らしい豊かな生活は県民全体の切実な想いとなっています。輸出入に依存しすぎない地域内発的循環成長型の経済システムを構築することで、足腰の強い愛知県経済の真の実力が発揮されます。

地産地消、エコロジーとエコノミーの統一、熟練技術の高度化、伝統と先進など、新しい愛知の地域ビジョンや具体的課題について、県民・中小企業・大学・各機関・各団体など地域の全階層によるフォーラムや議論が旺盛に展開され、愛知の地域性を活かした環境保全調和型の新しい地域経済ビジョンの構築と県民の合意形成、各階層参加者の総意ある主体的な取り組み、中小企業の新規事業への挑戦などが喚起され、促進されるように支援して下さい。

## (3) 環境保全・自然再生型の公共事業や環境都市への再構築、福祉・防災など生活基盤を整備拡充する事業などに、地域中小企業の活用を図ること

中小企業の知恵と人材を生かすことのできる環境保全・自然再生型公共事業の拡大をはじめ、あらゆる手段を講じた地域内循環システム、環境調和型都市への再構築計画や福祉・防災基盤整備を中小企業の技術力を生かし、仕事づくりを通じて県として推進して下さい。

例えば、コンクリートによる河川護岸工事を中止し、自然再生型の川づくりを進め、自然を復活させる取り組みや、太陽光や太陽熱、風力、排熱利用、バイオマス等の自然エネルギーの有効活用や循環活用、資源再利用などの社会システムの仕組みをつくるなど、新しいタイプの公共事業に挑戦する地域の中小企業を積極的に活用して下さい。

## (4) 持続可能なエネルギー政策を国と一体となり推進すること

1) 中小企業の節電計画を高めるため、コジェネレーションシステムの導入や自家発電装置の普及、太陽光発電など再生可能エネルギーの普及に、県としても継続的かつ積極的に取り組んで下さい。特に新技術の普及に際し、最も大きな阻害要因となるコスト低減を支える技術開発を、中小企業の技術力の活用と大手企業や研究機関との連携による中小企業の技術力向上を通じて推進して下さい。

2) 1) と合わせて、休眠発電施設の有効活用、中小規模発電設備の整備等を通じて、“エネルギーの地産地消”を国・県の連携で積極的に推進して下さい。

電力エネルギーを例にみると、送電距離が延伸するほど輸送効率が逡減します。地域完結型のエネルギー供給体制を整えることでこの課題を克服し、エネルギー効率の高い地域づくりを推進して下さい。さらにこの「エネルギーの地産地消」には、生産（送電）の安定性が不可欠となります。太陽光発電、風力発電、マイクロ水力発電などに代表される再生可能エネルギーには各々の特性があり、これらを効率よく結びつけることにより安定性を担保することが不可欠です。

さしあたり、これまで大規模発電施設にのみ依存してきたエネルギー供給体制を、大・中・小それぞれの規模の発電施設を組み合わせることによる、地域完結型のエネルギー供給体制のスキームづくりを県としても検討して下さい。また、継続的メンテナンスなど、地元中小企業の活用による仕事づくりを念頭に置いた取り組みを期待します。

3) 2) に関して、域内の各主体が自家発電等へ踏み出す際に足かせとなっている「電力の買い取り価格」を是正する助成制度などを、県として設立して下さい。

現状、余剰電力が発生した場合の「買い取り価格」は、投資金額と比較して投資効率が低く、採算が合うまでにかかなり長期を有する状況にあります。

今後、省電力化は言うまでもなく、エネルギーに関する防災を考えた場合、安全な自家発電施設が普及することが非常に有効と考えられるため、各主体のモチベーションを高める取り組みを県として積極的に推進することを期待します。

4) 1) ,2) ,3) と合わせ、中小企業におけるマイクログリッド（分散型小規模エネルギー網）導入を国・県の連携で推進して下さい。

中小企業の存在はエネルギー使用量の面から看過できませんが、資金的制約面からこのような取り組みを単独で進めることは困難です。一定範囲内での企業間配電を可能とするスキームづくりを支援する制度の創設など、中長期を展望した取り組みを期待します。

(5) 小規模分散・地域密着型環境ビジネスの育成と環境共生型企业への支援の強化・充実を図ること

環境保全型の製品開発や、ISO9000、ISO14000 の取得、環境保全対策の推進など、環境共生型企业づくりを進めている中小企業に対しては、技術開発や設備投資資金、さらには既存技術を組み合わせたシステムづくりについても積極的に支援して下さい。

また、環境に配慮した製品の育成や需要を喚起する呼びかけを県としても行うとともに、地域内資源循環や究極的に廃棄物をなくすゼロエミッション型環境ビジネスを推進する地域ネットワークづくりを推進して下さい。

(6) 地球環境保全と温室効果ガス排出削減に向けた中小企業の取り組みの支援制度強化を国へ働きかけること

温室効果ガスの排出量を 2020 年までに 25%削減（対 90 年比）、2050 年までに 80%削減の目標を明記した「地球温暖化対策基本法案」が 2010 年 3 月に閣議決定されています。この目標実現に向けては、海外からの排出量購入ではなく、事業所数で 99.7%を占める中小企業での排出削減こそ、日本における温室効果ガスの総量削減に貢献します。地球環境の保全、温室効果ガス削減に中小企業は独自に、自主的に行動を起こしています。

当会では全国的に“同友エコ<sup>36</sup>”と呼ばれる温室効果ガス削減の取り組みを 2009 年よりスタートさせています。このような中小企業の温室効果ガス削減に向けた自主的取り組みが社会的に正当に評価される仕組みの構築、また取り組みの輪の拡大に向けた支援等の国への働きかけを期待します。また、温室効果ガス排出量取引市場へ中小企業が団体やグループ等で参加できる制度の検討についても国へ働きかけて下さい。

## 10. 豊かな人間として育つための教育環境整備を重視する政策を

(1) 中小企業の正確な理解の普及と、起業への意識啓発をはかること

地域住民が地元の中小企業の正確な理解を持つことなしに、真の中小企業振興は困難です。愛知県の開・廃業率では、1996 年調査以降、廃業率が上回った状態が続いています。全国的に同様の傾向を示しているとはいえ、県経済の持続的発展を考える上で看過することのできな状況です<sup>37</sup>。「中小企業憲章」では「魅力ある中小企業への就業や起業を促し、人材が大企業振興にとらわれないよう、各学校段階を通じて健全な勤労観や職業観を形成する教育を充実する<sup>38</sup>」と述べられています。この点に留意し、学校教育では地元中小企業の最新の実態に基づいた正確な姿を教えるとともに、起業への意識を啓発する取り組みを県を挙げて推進して下さい。

この一環として、①中小企業経営者を授業の講師とすること、②教職員自らが中小企業の現場で研修すること、③子どもたちが健全な労働観や地域社会観を形成する一つの機会として、中小企業での労働体験を小・中・高等学校の授業の一環に組み込むこと、④地域の中小企業を理解するための教材をつくることなどを積極的に計画し支援をして下さい。さらにこれらを念頭に置いた教育プログラムを策定し、モデル校を設定して実施するなどの取り組みを愛知県としても進めて下さい。

(2) 県内の小・中・高等学校と中小企業の連携へ向けた施策への促進支援をはかること

(1) と関連して、県内の小・中・高等学校における中小企業経営者を講師とした授業や、地域の中小企業の魅力を伝える副読本の製作、教職員や保護者向けの中小企業見学会や交流懇談会ならびに、学校教育における設備公開利用など、地域の人材育成に関わる支援を図っ

<sup>36</sup>同友エコは、環境経営と温室効果ガスの削減を目指した取り組みとして、中小企業家同友会会員企業を対象に 2009 年よりスタートした取り組み。2012 年度実績は全国で 82 社が取り組み、うち 49 社で 1,790 トンの Co2 削減となりました。

<sup>37</sup>愛知県産業労働部編「あいちの産業と労働 Q&A2014」(<http://www.pref.aichi.jp/sanro/qa/pdf/all.pdf>) より。

<sup>38</sup>前掲 (2010)「中小企業憲章」より。

て下さい。

さらに、西尾信用金庫が2010年から実施してきた「西三河ハイスクール・起業家コンテスト<sup>39</sup>」、ならびにこれをもとに発展させた「愛知県ハイスクール・起業家コンテスト（2013年～）」のような、将来の起業家育成につながる取り組みを今後一層広げ、経営をするということの社会的意義、中小企業で働く意味を学生が体感することのできる場づくりを積極的に進めて下さい。また、現在は仮想企業を設け、そのなかで実施している同コンテストですが、実際の地域の中小企業と連携して、現実社会のなかでの経営を体験する取り組みも検討して下さい。

### (3) 県下各自治体にインキュベータ施設を整備すること

(1) の開業率の停滞に関連して、県下各自治体に公的なインキュベータ施設を整備することを要請します。創業経験者からは、「名古屋市内には比較的スモールビジネス用の事務所が多く、またあいちベンチャーハウスなどの施設も整っているため、創業時の大きな助けとなる」との声が聞かれています。また、当会会員のなかにも、前述のあいちベンチャーハウス入居経験者がいます。周辺部では、こうした創業時に入居できる物件が少なく、また施設も整備されていないため、通常物件で賃貸契約を結んで創業を行うことになるため、その際の高額な敷金、礼金も創業のハードルを引き上げる要因の一つともなっています。

たとえば、新規に施設整備をせずとも、空室物件を自治体が借り上げ、創業希望者に貸し出すなどの対応も可能であると考えます。さらに、そうした創業時に手助けをする制度を各自治体が整えることで、地域に起業家が集まり、雇用を生み、人材流出に歯止めをかける可能性が高まります。愛知県としても検討、対応を期待します。

### (4) 「地域教育経営」の視点を大切にされた地域社会教育の確立を、地元中小企業の活用を通じて推進すること

「地域教育経営」とは、当該の地域社会に存在する様々な教育機能・資源をトータルに共有・活用することで、子どもの教育と大人の学習支援の双方を複合的に実現させようとする新しい教育経営の理念であり、教育戦略です。この考えには、学校教育と社会教育双方の課題を、一つの連動する課題群として解決することを目指し、地域（家庭を含む）における教育・子育て、大人（保護者）の学習・共生の仕組みづくりを総合的に行う点に新しさがあります。

地域の中小企業は、過去から現在、そして未来をつなぐ地域・社会・文化の守り手です。地域の中小企業を地域の教育者の一員として積極的に教育の場につなぐことで地域総体としての人材教育が可能となります。以上の認識のもと、下記の点を提案します。

- 1) 長期的視野に立って、人材を育成するためには、教師、父母、行政、企業経営者等が協力し合い、地域内で共に努力を積み重ねることが大切と考えます。この点に鑑み、これら四者による懇談会やシンポジウムなどの試みに対して積極的な支援を行って下さい。
- 2) 「中小企業憲章」の精神の具体化に向け、県下の中学校・高等学校・大学の授業の一環として「労働体験学習」を設け、健全な勤労観や地域社会観を形成する大きな機会として位置づけて下さい。
- 3) 2) に関連して、インターンシップ、大学等での中小企業論講座など、学生が中小企業の魅力と正確な情報・知識を発信し、働く意味や生き方を考える機会となる場づくりに取り組んでいる事例集を発行し県下の各教育機関に配布するなど、中小企業への正しい認識を促す事業への支援を強化して下さい。
- 4) トライアル雇用制度などについて企業現場からの意見や改善策を取り入れて施策の有

---

<sup>39</sup>西三河ハイスクール・起業家コンテストとは、西尾信用金庫が企画した地元高校生を対象に2010年より実施してきた起業家コンテスト。2010年度は10校256名、2011年度は10校231名、2012年度は10校278名が参加し、地元中小企業と関わりながら各チームのアイデアを競いました。また、翌2013年からは「愛知県ハイスクール・起業家コンテスト」へと発展し、県下28校、409名の参加で開催されています。こうした取り組みは地域経済の将来にとって極めて意義深く、地域の中小企業と、学校教育の場の連携が今後一層深まる可能性を予感させるものだと考えます。

効性を高めて下さい。また公共職業訓練や公的セミナー等の内容を求職者や雇用者の教育ニーズに合致するものへ改善を進めて下さい。

- 5) III-1-(7)でも触れた「盛岡手づくり村」を念頭に置きつつ、小学生程度からの地域の子どもたちに、社会にあるさまざまな職種（仕事）や地域の中小企業を紹介する体験型学習施設の整備を要請します。

#### (5) 中小・小規模企業に限定した利用しやすい人材育成支援策を拡充すること

大企業が多数の従業員を教育訓練に派遣しているのに対して、中小企業における人材育成は多くの課題と困難があり、それが格差拡大の一因にもなっています。II-(4)にも触れているように、中小企業における研修期間の公的所得保障や教育訓練給付金の増額補填など、中小企業や小規模企業に照準をあてた中小企業向けの利用しやすい人材育成支援策を調査研究して施策の拡充強化をはかって下さい。またその際には、実際の施策の運用現場である中小企業等の声を聴き、実効性の高い施策となるよう努めて下さい。

#### (6) コーポレート・ユニバーシティ設立に関して積極的支援をすすめること

欧米のグローバル企業を中心に広がりを見せている人材育成システムに、大学・研究機関と連携した「コーポレート・ユニバーシティ（企業大学。以下、CU）<sup>40</sup>」があります。

国内でも大手企業を中心に導入が始まっていますが、まだまだ一般的ではなく、特に中小企業では資金的制約もあり普及は進んでいません。グローバル化は今後ますます進展するとともに、労働力人口の減少が進行するなかで、企業における人材育成に関する課題は、さらに重みを増すことが予想されます。国際的に通用する人材を育て、企業内に蓄積することは、地域経済にとっても有益です。

現在の大学教育は、研究領域の際限のない分化の結果、実際の仕事とのミスマッチが拡大し、産業界のニーズとは合致していない状況です。資源的制約の大きい中小企業が、新たな事業分野を開拓し、新たな仕事づくりを行うには、こうしたミスマッチを解消させる実業的存在が不可欠となっています。

また、地域における人間の成長の面でも、生涯を通じて学ぶことが保証され、キャリアプランを長期にわたって描くことのできる環境を整備し、そうした地域性を醸成することは、人材の流出を防ぎ、さらに域外から新たな人材を惹きつける要因ともなります。

以上を念頭に、現在、国や県で実施している各種講習を学問領域との整合で整理し、さらに県下の各大学の公開講座を活用した広義の社員教育の場づくりを進めることを期待します。また、中小企業に就職した人材が、改めて大学で学ぶ機会が広く得られるよう、授業料の助成に取り組むことや、今後は県としての人材育成戦略の一環として、中小企業向けのCU創設を進めて下さい。なお、カリキュラムの作成にあたっては、中小企業家をはじめとした幅広い意見を集約しつつ進めることを合わせて提案します。

#### (7) 県内中小企業に働く従業員が利用することのできる社員寮の整備、あるいは中小企業各社の社員寮整備に係る費用補助制度を創設すること

愛知県民が県内企業に就職し、県内で暮らし、働くことは、地域社会の持続性、納税、人口問題などの観点からも非常に意味のあることです。しかしながら、中小企業が独自に社員寮を持つことは難しいのが実情です。その結果、施設の整っている大企業、あるいは県外企

<sup>40</sup>厚生労働省職業能力開発局（2002）『キャリア形成を支援する労働市場政策研究会 報告書』

（<http://www.mhlw.go.jp/houdou/2002/07/h0731-3a.html>）より。

この報告書ではコーポレート・ユニバーシティについて以下のように述べられている。

「アメリカにおいて、企業内教育の一形態としてコーポレート・ユニバーシティ（日本語で「企業大学」。以下CU）が普及している。例えば、フォーチュン500（米Fortune誌が毎年発表する米国上位500社のリスト）の企業のうち、約40%の企業がCUを持ち、全体でその数は2000校とも言われている。有名なものとしては、ネスレやモトローラによって設立されたものなどがある。もともとは、企業内の各部門に分離していた教育部門を統合し、コストダウンとレベルアップを図ろうという動機で生まれたものであるが、リーダーシップ開発の必要性や人材採用の強化と定着率の向上などを目的として一気に拡大した。また、グローバル・ワイヤレス企業連合という多国籍にわたる無線通信業界の企業が共同で作ったCUもあり、世界66校の大学と連携しながら、無線に関する様々な知識・技術を提供し、業界として人材不足を補おうという試みも出てきている。」

業に地域の若者が流出していくことも予想されます。こうした点に鑑み、地域の中小企業が共同で利用できる社員寮を県として整備する、あるいは中小企業各社の社員寮整備に係る費用補助の制度の創設を要請します。

## 11. 誰もが共に暮らし挑戦ができる社会づくりに向けた地域福祉政策を

### (1) 中小企業と行政が連携することで、高齢者の生活支援策を強化すること

高齢者の日常生活を支援するために、住宅、設備の修理や回収、掃除などを公的に援助することにより、安価に利用可能な制度を地域の中小企業と行政がタイアップする方法で強化して下さい。

能力や技能のある高齢者を優先的に活用することで、生涯現役で生きがい、働きがいを持ち続けることができます。また、中小企業が得意とする細かな仕事の掘り起こしにつながると考えますので、県としての積極的推進を期待します。

### (2) 高齢者の多様な就労ニーズに対応した雇用環境を整備すること

(1) と関連し、平均寿命の伸長、少子高齢化による労働力人口の急激な減少は社会経済にとって大きな影響を与えます。地方自治体や公的機関等が、高齢者の多様な就労ニーズを満たすよう働きかけ、高齢社会に合わせた環境整備を進めて下さい。

また、リタイアした中高年齢者の技能・スキルを中小企業経営や地域づくりに活かす施策の強化・策定を進めて下さい。

### (3) 雇用現場の実態を考慮した育児・介護支援の拡充・強化をすすめること

より実態に即した、利用しやすい育児・介護支援の取り組みを推進して下さい。

デイサービスなどの通所介護では、多くの場合サービス提供時間として9:00~16:30頃が設定されています。しかしながら、この条件のもとでは正規雇用の労働条件として8時間の勤務時間を確保することが困難な状況です。また、たとえパートタイマーとしての雇用条件であったとしても、就労機会を減じることにもつながりかねません。

以上の点に鑑み、①常時介護が必要になった場合、速やかに入居可能な介護施設の拡充、②介護保険制度で規定されている通所介護サービス時間(6-8時間)の延長等を含めた柔軟な検討、③現状2時間を上限としている通所介護サービスの算定単位の拡充など、国と県が一体となった取り組みの推進を期待します。

またこの点に合わせて、育児の面でも上記と同様の状況に企業現場では直面しています。保育園での延長保育、ショートステイ、トワイライトステイ、学童保育などに関しても「誰もが働くことのできる環境の整備」の視点から、取り組みを強化して下さい。

### (4) 潜在的待機児童に焦点を当てた、調査、施策対応を行うこと

待機児童問題への取り組みが全国的にも進められ、名古屋市などでも2014年4月1日時点で統計上は「待機児童ゼロ」が発表されました<sup>41</sup>。しかしながら、2013年に待機児童ゼロ宣言を出した横浜市が、2014年に20名の待機児童を出したことにあらわれているように、統計上の算出方法では見えてこない場合があります<sup>42</sup>。これが「潜在的待機児童数」の問題です。

<sup>41</sup>日本経済新聞「名古屋市、待機児童ゼロ達成 4月1日時点」(2014.05.22付)

(<http://www.nikkei.com/article/DGXNZO71596680S4A520C1CC0000/>)参照。

<sup>42</sup>国の定義する待機児童の考え方は、「調査日時点において、入所申込が提出されており、入所要件に該当しているが、入所していないもの」というものです。名古屋市の場合も同様の考え方に立ち、今年4月時点で認可保育所に入所を申し込んだ児童数は3万9,680人になります。このうち、保育所に入れなかった児童数は1,122人です。ここから、家庭保育室を利用している366人、一定基準を満たす認可外保育施設などを利用している8人、一時保育を利用している15人、育児休業中の保護者の子ども45人、特定の保育所への入所のみを希望している688人を差し引くことで、待機児童数ゼロを算出しています。しかし、横浜市の事例のように、入所枠の拡大により、それまで入所を諦めていた保護者が申込に向かうことで、結果定員を超えてしまうことも十分起こりうると考えられます。

こうした統計ではあらわれてこない状況を把握することは極めて困難ではありますが、きめ細かい実態調査、聞き取りを通じて、より現実に近付けていく努力は求められます。県としても各自治体と連携した取り組みを期待するところです。

さらに、量的に待機児童ゼロを達成するだけでは、地域によって入所枠数に偏りが生まれ、結果として自宅から遠方の保育所に入所させなければならず、当初の目的であった女性の就労支援の促進が達成されないことも予想されます。したがって、実態調査にあたっては、半径500メートル圏域（小学校区）を目途にした保育施設整備率（仮称）などの算出も行い、より実効性の高い施策推進の基盤構築を求めます<sup>43</sup>。

#### (5) 待機児童解消にあたって、病児受入の側面からの支援強化も推進すること

(4)に関連して、待機児童解消に向けた取り組みが進むなかでも、病児の問題については設備的制約等のため受入可能施設の飛躍的増加は現状見込めないことが予想されます。このことは、病児を抱える家庭において女性の社会進出を阻む大きな要因となります。例えば、病児受入施設を既存の児童館や、学校医が所属する病院と併設し、その設置に対する助成を行うなど、働く意思のある人の社会進出支援の裾野を広げて下さい。病児を抱える家庭の金銭的負担を軽くすることは、所得格差を縮小するとともに、新たな消費需要の創出にもつながるものであると考えます。愛知県としての積極的取り組みを期待します。

#### (6) 経営者向けに保育園入園に関する特例措置を設けること

従業員とは異なり、経営者とりわけ女性経営者にとって、自身の子どもの保育問題は深刻です。保育園への入園には、出産後の申請が必要ですが、通常の中小企業の場合、経営者が従業員と同じ水準で育児休暇を取得することはまず不可能であり、保育園への入園までの期間ですら自らの育児に時間を割くことは難しいのが実情です。両立の困難さから出産を断念するケースも散見されます。

国は女性の起業促進を掲げ、その取り組みを進めているところですが、こうした足下の事情を勘案した支援措置が問題の解決には不可欠であると考えます。

愛知県においては、例えば経営者特例として妊娠期間中からの予約制度を導入するなどの措置を進めることを期待します。さらに、このような経営と子育ての両立環境の整備は、副次的効果として、全国から新たな起業家を引きつける要因ともなりうるものであると考えます。

#### (7) いたずらな育児休暇の延長ではなく、育児と仕事が両立できる環境整備に対する支援を行うよう国へ要請すること<sup>44</sup>

育児休暇の最長1年半から3年までの延長が議論されていますが、実際の就労現場や人間の特性を考慮した措置であるかは疑問があります<sup>45</sup>。

一般企業の就労現場では、たとえば3年間の育児休暇を取得した場合、当該従業員のキャ

<sup>43</sup>通常、保育所への送迎は自家用自動車を利用することが想定されます。しかし、夫婦どちらかの通勤に自家用自動車を利用した場合、遠方の保育所への送迎は各家庭に2台以上の自家用自動車を保有していない限り、徒歩、自転車などに頼らざるをえなくなります。現状の経済状況からは、各家庭で2台以上の自家用自動車を保有することが困難であることが予想され、結果、わが子を入所させることを諦めているケースも相当程度予想されると考えます。

<sup>44</sup>Sankei Biz (2014年6月29日)「ダイキンの大胆な女性支援策『働きたい社員は早く復帰せよ』」

(<http://www.sankeibiz.jp/econome/news/140629/ecd1406290706001-n1.htm>)

空調大手のダイキン工業では、出産から半年未満で復帰した社員に対する保育費補助の増額制度を設けて話題になっています。同社のこの施策の要点は「男女の違いは出産できるかできないかだけ」という考え方から、原則1年の育休を半年未満で切り上げた社員を対象とする支援の上乗せにあります。長期の休業による女性の復帰意欲減退を回避し、働き続けることで男性に比べて困難のあった女性のキャリアアップに道を拓く取り組みとして注目されています。また、短時間勤務からフルタイム勤務への転換を促すために、在宅勤務も試験的に導入しています。

<sup>45</sup>日本経済新聞が行った調査によれば、育児休暇の3年間への延長に対する評価は36.7%に留まっています。

日本経済新聞 (2013.05.08)「育休3年間を『評価』は36%」

([http://www.nikkei.com/article/DGXNASFK0702I\\_X00C13A5000000/](http://www.nikkei.com/article/DGXNASFK0702I_X00C13A5000000/))



リア形成において、また生涯収入の面からも不利が生じかねません。

このような状況を招かないためにも、育児休暇の延長ではなく、育児と仕事の両立を可能にする環境整備が有効であると考えます。例えば、負担のない適切な業務の在宅勤務を可能にするための環境整備への支援や、専門家の育児休暇取得者のいる企業と、当該従業員への個別訪問を通じた適切な職場復帰援助などにより、その人の持つ能力を埋もれさせない取り組みを期待します。

#### (8) 小規模事業所の事業所内保育施設への保育士派遣制度を創設すること

全国的に、事業所内保育の先進事例が生まれつつあり、愛知県においても事例集<sup>46</sup>などによる普及への取り組みが進められていることに敬意を表します。しかしながら、中小企業、とりわけ小規模事業所の現場では、事業所内保育施設の設置まではなかなか到らず、独力で事業所内に保育スペースを設ける事例が多くを占めます。また、独自に保育士を常時雇用することも難しいなど、その運用にもさまざまな制約があるのが実情です。こうした点に配慮し、必要な期間（たとえば、保育所への入所が決まるまで、あるいは小学校以上の場合には夏季・冬季などの長期休暇中）に保育士や指導員を派遣する制度を創設して下さい。

#### (9) 従業員の育児休暇期間中の事業所負担の軽減を図ること

中小企業の雇用現場では、限られた人員で業務を行いつつも、従業員の育児休暇取得等に最大限の経営努力を払っています。この意味で、2013年3月末に期限を迎えた「中小企業両立支援助成金（継続就業支援コース）」は、従業員の育児休暇取得による負担を軽減する施策として有効なものでした。

会員企業の雇用現場では、さまざまなライフ・イベントのなかでも、働き続けられる企業づくり、職場環境づくりに厳しい経営環境のなかでも取り組んできています。こうした実態に鑑み、制度の復活、あるいは育児休暇取得中の従業員の社会保険料を補助するなど、企業努力を後押しする取り組み県として進めることを要請します。

#### (10) 「あいち子育て女性再就職サポートセンター」の取り組みを強化するとともに、この取り組みをロールモデルとして県下自治体へ広げること

2014年5月27日から、「あいち子育て女性再就職サポートセンター」が開設され、出産・育児などで離職した女性が社会で再度活躍するサポート事業がスタートしました。時代の要請に適した取り組みであり、私たちのこれまでの要望・提案に合致したものと歓迎致します。

現在のところ、取り組み内容は「相談カウンセリング」、「ワークショップ（交流会）」、「職場実習」と聞き及んでいますが、下記事項に基づいた取り組み強化を期待します。

- 1) 「相談カウンセリング」において、現在は日曜日、祝日を除いて、月曜日から金曜日の9:30~18:00、土曜日の10:00~17:00が設定されていますが、この時間帯にカウンセリングを受けるには、家族が育児を代わりに行わなければならない、夫が平日に休み、あるいは早退する必要がありますが、一般に企業現場では困難な場合も多くあります。こうした点に鑑み、カウンセリングの実施日に日曜日を設定し、利用者家族が無理なく育児を分担することで対応できるよう配慮してください。
- 2) 「ワークショップ（交流会）」の開催が、年8回、各10名の定員での開催が予定されていますが、量的側面において対応枠には不十分さが否めません。同様に「職場実習」においても、年9回、各5名の定員となっており、対応可能枠が極めて限定的になっています。物理的制約もあるかとは思いますが、その社会的意義に鑑み、取り組みを拡大してください。

また、こうした取り組みは社会的要請にかなっていることから、よりきめ細かな対応が求められます。今回の愛知県の取り組みをロールモデルとし、県下の各自治体にそのノウハウを広めるなど、取り組みの輪を広げる後押しを期待します。

<sup>46</sup> 愛知県産業労働部労働担当局労働福祉課（2012.01）「事業所内保育施設先進事例集～創意、工夫、熱意で、企業と働く人のwin-winを目指して～」

(11) 企業における第一線を退いた地域の人材を、子育て支援や学校教育の現場に生かすこと  
シルバー人材センターなど、高齢者の地域貢献が進んでいますが、地域には企業における第一線からは退いた有能な人材が眠っています。社会、家庭において貴重な経験を蓄積しているこうした人材は、地域の宝とも呼べるものであり、その能力を地域社会で発揮してもらうことは、大きなメリットとなります。また本人にとっても、自らの能力を生かして働くことを通じて地域社会の活性化に貢献することは、新たな生きがいを得ることにつながります。こうした認識に立ち、①定年退職を経た人材を地域の子育て支援に活用すること、②こうした人材が豊富な経験を伝えるとともに、子どもにとっても新たな出会いの場となる出張講義を地域の小学校などを中心に実施すること、を提案します。

(12) 障害者の自立支援に関わる総合的な地域連携の強化を図ること

地域で生活し働く障害者の自立を支援するため、地域の事業者団体や学校、障害者団体、行政（福祉・労働・教育等）の連携事例集の作成と、連携を強化・徹底する取り組みにより、障害者の自立に向けた生活支援、就労支援を充実させ、障害の有無を問わず、誰もが人間らしく働き、暮らすことのできる地域社会づくりを強力に推進して下さい。

(13) 障害者の就労環境の整備と雇用の促進を図ること

障害者の自立を支援するために、企業における障害者雇用の促進が図られるなか、特に中小企業での障害者雇用の促進が国の重点政策としても掲げられています。こうしたなかで、以下の諸点に関して、国への要請ならびに、県としての取り組みを進めて下さい。

- 1) 初めて障害者を雇用する中小企業に対して「ファースト・ステップ奨励金」が支給されますが、法定雇用率での雇用を求められない常用労働者数の企業にも対象を拡大するよう、国等の機関に要請して下さい。
- 2) 特定求職者雇用開発助成金における中小企業への助成期間は、対象労働者により最長1年半～2年となっていますが、実際の雇用現場では教育に3年以上かかるのが実情です。この点に配慮いただき、助成金額枠の拡大もしくは助成期間の延長を国等の機関に要請して下さい。
- 3) 各種施策の利用対象要件に、ハローワーク経由での雇用が要件とされることが少なくありません。しかし地域に密着した中小企業の現場では、地縁・血縁などを背景に障害者の受け入れをするケースもあります。こうした実態に鑑み、施策利用にあたっては、雇用経緯や現場を見た上での柔軟な対応ができるよう国等の機関に要請して下さい。
- 4) 雇用現場を常に把握する取り組みを進めて下さい。特に、愛知県が外部業者へ委託する障害者雇用の促進事業においては、現場へ足を運び、実態を掴むことでさらに有効な事業へとスパイラルアップさせていくことを期待します。

(14) ジョブコーチ（職場適応援助者）制度の実効性を高めるため、以下の点を国へ要請すること

- 1) 障害者雇用率が、2013年4月より2%上昇し、さらに2015年度からは納付金制度対象企業規模が、200名から100名へ引き下げられます。こうしたなかで、障害者雇用の促進にあたっては、さしあたり現行のジョブコーチ（配置型、第1号、第2号）の量的底上げが有効であると考えられています。

しかしながら中小企業の雇用現場では、大きなミスマッチが生じています。ある障害者雇用企業（当会会員）からは、「自閉症の社員が作業途中で不定期に激しいパニックを起こすようになったため、企業、障害者就業・生活支援センター、配置型ジョブコーチ、家族が今後の対応について話し合い、生活面では就業・生活支援センターや家族と連携し、就労についてはジョブコーチに支援を求めることを確認しました。しかし、ジョブコーチからの企業へのサポートが行われるまで日数がかかり、連絡もなかったことから、企業側としては見通しが持てずに戸惑った」。またサポートに入ってから、「社員の状態を部分的に把握するだけで、その対応は現実とかけ離れていました。たとえば、パニックが起こる根本的な要因をつかんだ上での対応ではなく、パニックが起きたら作業現場から事務室に移動させ、他の作業で落ち着かせるなどの

対処療法的かつ形式的サポートに終始するに留まっていた」。との声が寄せられるなど、現行のジョブコーチ制度には雇用現場とサポート側との間に大きな乖離があると云々をえません<sup>47</sup>。

こうした実態から、ジョブコーチ制度を有効に機能させるため、より実効的なサポート体制が整えられるよう制度改善を行うことが必要と考えられます。また、障害者を雇用する経営者が、雇用後に抱えた悩みを相談する機会も限られているのが実情です。こうした点に鑑み、よりきめ細かな対応ができるよう、制度改善を国へ要請して下さい。

- 2) また、1) のような配置型ジョブコーチの対応から、社内でのジョブコーチ養成のニーズが障害者雇用企業側からは高まっています。しかし、第2号ジョブコーチの養成研修では、平日での研修を余議なくされるため、限られた人員で業務を行っている中小企業の現場では、たとえ一人であっても社員を業務時間中に研修に出すことは容易ではないのが実情です<sup>48</sup>。研修受講を希望する企業への出張研修や、土日・夜間の時間帯での開講などについても要請して下さい。

#### (15) 愛知県として、障害者の離職に関するデータ整備と報告書の公表を行うこと

障害者雇用数は、この間愛知県においても増加傾向にあります<sup>49</sup>。誰もが働くことができ、共に生きることができる愛知県に向けた積極的な取り組みに感謝致します。

愛知労働局の資料によれば、平成23年度の障害者就職件数は3,424件でしたが、民間企業における障害者雇用数の平成23年から平成24年までの増加数は、わずか828名程度に留まっています。これは、統計数値の取り方に差があるため一概に比較することはできないものの、相当数が離職していることを表すものと考えられます<sup>50</sup>。

当会会員企業からも「現場では、雇用後短期間で離職、また支援機関に戻り、訓練を受け、就職する、というブーメラン現象が起こっている」との声が出されています。

当会では、障害者雇用を考える場合、雇用数のみならず、その定着率を見ることが決定的に重要であり、かつ採用後6カ月で「定着」と見るのではなく、仕事を自らのものとして5年程度を「定着」と考えることが、より実態に即したものであると考えています。

埼玉県では、障害者離職状況調査を実施し、離職者の傾向、雇用時の状況、離職時の状況を聞き取り調査を通じてつぶさに見ています。愛知県でもこうした取り組みにならない、障害者の離職者の状況調査、およびその分析・検討による方針策定に取り組んで下さい。さらにその際は、雇用側である現場の企業家の声を生かした検討の場を設けることも合わせて要請します。

#### (16) 愛知県として法定雇用実適用外の従業員規模に企業における障害者雇用状況を調査・公表すること

中小企業における障害者雇用の実情が正確に把握され、制度設計・改善に活かされるよう、法的雇用実適用外にある49名以下の事業所における障害者雇用の状況を毎年調査・発表して下さい。中小企業における障害者雇用は、さまざまな創意工夫のなかで障害を持っていたとしても、戦力としてあてにされることで人間的に大きく成長している優れた実例が数多くあります。そうした実例を発信することで、誰もが身近な地域で安心して暮らし、働くことのできる地域づくりにつながるものと考えます。

---

<sup>47</sup> 当会会員企業経営者からの聞き取りによる。また、同経営者からは、「たとえば、1カ月程度の期間をジョブコーチがサポート対象の障害者と雇用企業内で仕事をともにするなど、実際の就労現場での当事者の置かれる状況を把握するために設けるために設定することも必要ではないか」との意見も寄せられています。

<sup>48</sup> たとえば、千葉県の障害者職業センターで第2号ジョブコーチの養成研修を受講すると、平日5日間の研修の後、地域障害者職業センターでの平日4日間の受講（計9日間）が課せられることとなります。

<sup>49</sup> 愛知県産業労働部労政担当当局就業促進課編集・発行（2014）「障害者の雇用のために」3頁。  
(<http://www.pref.aichi.jp/shugyo/koyounotameni.htm>)。

<sup>50</sup> 愛知労働局編集・発行（2013）「障害者の雇用状況と支援（平成25年度）」4-5頁。  
(<http://aichi-roudoukyoku.jsite.mhlw.go.jp/var/rev0/0108/3547/koyoujoukyou25.pdf>)。

**(17) 事業所側が安心して障害者を雇用できる環境整備を進めること**

中小企業経営の現場では、「障害を持った社員の両親亡き後の暮らしの問題」が障害者雇用に二の足を踏ませている状況があります。中小企業の現場では、現行のグループホームとの連携の模索や、障害を持った社員が定年を迎えた後の生活を保証するための検討を始める、あるいは自社独自のグループホームを構想するなどの取り組みが始まっていますが、個々のグループホームの方針、考え方によって認識が一致しない、資源的制約などのため、取り組みは容易ではありません。このようななか、下記の点を要請します。

- 1) 愛知県内に 11 か所ある障害者就業・生活支援センター、ならびに県内に 5 か所ある障害者就労支援センター等を活用し、当該地域内の障害者就業企業を巡回訪問し、日常的に生活相談、労働相談を実施する体制を整えて下さい。
- 2) 各事業所の巡回訪問に際し、隔月などの頻度で県職員などが同行し、現場を知ることにより実効性の高い施策立案を行える環境を整備して下さい。
- 3) 人間の発達における労働の役割に鑑み、既存のグループホームや社会福祉法人に対し、障害者の生活全体（働く・暮らす・生きる）にわたってサポートを行える体制整備を働きかけて下さい。またその際に課題となる点（資金的制約のため、主力がパートタイム従業者など）を是正するよう国へ要請するとともに、愛知県としても積極的な改善に向けた取り組みを期待します。

**(18) 最低賃金の見直しは、中小企業の実態が加味された上で検討される制度設計を行うよう以下の点を国へ要請すること**

- 1) 特定（産業別）最低賃金の分類において、ベアリングの組み立ては、愛知県では「はん用機械器具」、東京では「一般産業用機械」に分類されるなど、地域間で差異が生じています。最低賃金額については、地域ごとの物価水準等を考慮の上、各地方最低賃金審議会での検討が望ましいですが、分類にあたっては、中央最低賃金審議会が一律の基準を示し、地域によって差異が出ることを防ぐよう国へ働きかけて下さい。なお、その際には企業実態に則したものとなるよう、必ず企業現場への訪問・視察とセットで実施して下さい。
- 2) 2014 年 10 月の最低賃金見直し額が、昨年比 20 円増しの 800 円前後で検討されています。国民の賃金の上昇は、内需を拡大し、経済を活性化させる意味で歓迎すべきことと理解しております。しかしながら、今回の最低賃金引き上げの背景に、アベノミクスによるインフレとの連動で検討されているとも聞き及ぶなか、地域の中小企業の実態がどの程度勘案されて進められているのかには疑問を禁じ得ません。  
愛知県の最低賃金は、世界的大企業の存在などさまざまな特殊性を背景に、他地域よりも高く設定されています。しかし、その足もとを支える中小企業群が、必ずしも良好な経営状態にあるとは言えません。そして、そうした苦しい経営状況に立たされている中小企業が、障害者や高齢者、パートなどの雇用を支えているのが実態でもあります。こうした中小企業の実情を斟酌することなしに、最低賃金引き上げを進めていけば、結果として地域の雇用維持が極めて困難になる恐れがあります。こうした理由から、中小企業家の声や実態を適切に把握した上で最低賃金の見直しを実施する制度設計を行うよう国へ要請して下さい。

## IV 愛知中小企業家同友会と産学官連携の取り組み

### 1. 各行政関係委員の嘱託（最近3年間 ～は継続）

- ・経済産業省「東海産業競争力協議会作業部会委員」（2013年度～）
- ・経済産業省「中部地域新成長産業アドバイザーボード委員」（2013年度～）
- ・経済産業省「産業防災人材養成事業委員」（2012年度）
- ・財務省「金融行政アドバイザー委員」（2013年度～）
- ・環境省「中部環境パートナーシップオフィス運営委員」（2007年度～）
- ・愛知県「中小企業活性化懇話会」（2011・2012年度）
- ・愛知県「産業労働ビジョンフォローアップ会議」（2012年度～）
- ・愛知障害者職業センター「発達障害者雇用支援連絡協議会」（2013年度～）
- ・名古屋市「中小企業振興基本条例検討委員会」（2012年度）
- ・名古屋市市民活動団体資金調達等調査事業有識者会議（2012年度）
- ・名古屋市「名古屋市市民活動推進協議会」（2012年度～）
- ・名古屋市「名古屋市特別職報酬等審議会」（2010年度～）
- ・名古屋市「自殺対策連絡協議会」（2008年度～）
- ・名古屋市「障害者就労支援推進会議」（2007年度～）
- ・名古屋市教育委員会「キャリア・マイスター判定委員」（2011年度～）

### 2. 大学との連携

#### (1) 産学地域連携基本協定の締結

- ・名古屋市立大学（2014年3月24日）
- ・名城大学（2014年8月5日）

#### (2) 大学講座（講義）への講師派遣（2013年度）＜6大学 61講義 39名＞

- ・愛知学院大学「経営特別講座A」（4～7月 14講座7名）
- ・愛知東邦大学「地域ビジネス特別講義」（4～7月 12講座7名）
- ・名古屋市立大学「地域企業活性化論」（9月～1月 15講座5名）
- ・名古屋市立大学人文社会学部「問題認識特講」（7月 2講座2名）
- ・愛知淑徳大学「インターンシップ概論」（6～7月、11月 8講座8名）
- ・愛知工業大学「総合講義I・II」（6～8月 10講座10名）
- ・愛知淑徳大学「星ヶ丘モデルプロジェクト」（4社）

（参考）2006年度からの講座協力（派遣会員数はのべ数）

- ・2006年度 6大学・43講義（40名）
- ・2007年度 9大学・58講義（48名）
- ・2008年度 6大学・57講義（32名）
- ・2009年度 8大学・68講義（43名）
- ・2010年度 7大学・70講義（48名）
- ・2011年度 10大学・68講義（47名）
- ・2012年度 8大学・69講義（45名）

### 3. インターンシップ・職場実習（最近1年間）

- ・大学生インターンシップ（2013年度、39社・事務局で17大学88名受け入れ、16年目）
- ・名古屋商業高校「就業体験学習」（6年目）
- ・愛知障害者職業センター「職業準備支援のインターンシップ」