

2016年8月吉日

愛知県知事 大村 秀章 殿

愛知中小企業家同友会  
会長 加藤 明彦  
〒460-0003 愛知県名古屋市中区錦3丁目6-29 サウスハウス2F  
TEL 052 (971) 2671(代) FAX 052 (971) 5406  
E-mail aichi@douyukai.or.jp  
URL <http://www.douyukai.or.jp/>

# 2017年度 愛知県の中小企業政策に関する 中小企業家からの重点要望と提言

## 目次

### I はじめに

### II 2017年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点要望

### III 2017年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点提言

1. 「愛知県中小企業振興基本条例」の理念の全面的実践を
2. 「中小企業憲章」を国民に広げ根付かせ、その内容の実現を
3. 中小企業の新しい仕事づくり支援の抜本的強化を
4. 円滑な地域金融を構築し、中小企業の事業環境向上を
5. 中小企業の健全な発展を阻害しかねない諸要因の是正を
6. 公正な市場のルールを確立し健全な競争の実現を
7. 地元中小企業との連携を通じた地域防災・減災の取り組み推進を
8. エネルギーの「地消地産」を推進し、中小企業が活躍できる環境保全型・自然再生型の持続可能な社会システムを目指す「エネルギー・シフト」の推進を
9. 豊かな人間として育つため、地域全体での教育環境づくりの推進を
10. 誰もが共に暮らし、挑戦ができる社会づくりに向けた地域社会政策を

### IV 愛知中小企業家同友会と産学官連携の取り組み

1. 行政等委員委嘱（最近5年間）
2. 大学との連携
3. インターンシップ・職場実習（最近1年間）

# I はじめに

## ■ ごあいさつにかえて

私ども愛知中小企業家同友会（会員数 3,900 余名）は、1962 年の創立以来、自助努力による経営の安定・発展と、中小企業を取り巻く経営環境の改善に努めてまいりました。

この間の活動の一環として 2001 年より、「愛知県の中小企業政策に関する重点提言」を愛知県産業労働部へ提出し、その内容をご理解頂くべく懇談を重ねるなかで当会からの提案も多数実現して頂きました。とりわけ、2004 年より当会が提案し、2012 年に公布・施行された「愛知県中小企業振興基本条例」は、県内の中小企業家にとってはもちろん、そこで働き、人生を送る雇用者、さらにはその家族にとっても非常に意義深いものであったと考えております。日頃の中小企業振興、ならびに県民生活向上へのご尽力に合わせて改めて感謝と御礼を申し上げますとともに、今後の実質化・具体化に向けてのご協力をお願い致します。

2015 年の国内総生産（GDP）の実質成長率は 0.4% のプラスとなりました。しかし 2015 年 4～6 月期（△0.3%）、10～12 月期（△0.4%）がマイナスになるなど停滞感を強めています。実質賃金の伸び悩み、将来への懸念を背景に、個人消費が抑制されている状況が、国内経済全体にマイナス要因となっている様子が見て取れます。IMF の世界経済見通しは、前回（2016 年 1 月）から 0.5 ポイントの下方修正されています（2016 年 4 月）。米国の利上げ動向、中国経済の減速、英国の EU 離脱に伴う世界経済への影響の不透明さなど、世界経済は先行き懸念が山積しています。

愛知県経済に目を転じると、当会の 2016 年 5 月末景況調査結果では、「景気の下降、より鮮明に～3 年ぶりに『悪化』超過となった前年同月比 DI」とし、この間の 2 期連続の景況感の悪化、とりわけ「前年同月比 DI 値が 2013 年 2 月調査以来 3 年ぶりに「悪化」超過に転じたことから、「愛知経済の景気局面の変化は明らか」と結論づけました。さらに、中国経済の減速、為替相場動向がすぐに好転することも考えられないことから、企業の設備投資意欲の減退など、景気の一層の落ち込みに警戒が必要な局面となっていると警鐘を鳴らすに到りました<sup>1</sup>。

他方で「アベノミクス」の実施により、この 3 年間で急速に円安が進み、輸出型大企業を中心に業績の好調さが報道されています。しかし、中小企業や国民の圧倒的多数が、景気回復を実感できている状況ではありません<sup>2</sup>。帝国データバンクが発表した「トヨタ自動車グループの下請企業実態調査」で明らかにされたように、トヨタ自動車は過去最高益を記録するなか、下請企業の 7 割がリーマンショック前の売上を回復できていないのは、この間の象徴的なものだと考えます。もはやトリクルダウン効果は期待できないものだといえるでしょう。

こうした点から、本当の意味で地域経済が活性化され、日本経済を持続的な発展軌道に乗せるには、地域の中小企業を盛り上げる抜本的政策展開と、中小企業への正しい認識の広がり浸透が不可欠であると考えています。この意味において、私どもは今こそ「中小企業憲章」の精神を具体化し、各地で制定の輪が広がりつつある「中小企業振興基本条例」の積極的活用を進めるべきであると考えます。2003 年より当会が提案してきた「中小企業憲章」の発端となった“European

<sup>1</sup>愛知中小企業家同友会経営環境調査委員会編集・発行「2016 年 5 月末景況調査結果報告」。

2016 年 5 月 23 日～31 日までの期間に、愛知中小企業家同友会会員企業を対象に、会員専用グループウェア「あいどろ」を用いて実施。回答は 1,601 社。回答内訳は、建設業 256 社、製造業 363 社、流通業 481 社、サービス業 501 社で、平均従業員数は 23.6 名（中央値 8 名）でした。

<sup>2</sup>たとえば、東京商工リサーチが 7 月 8 日に発表した 2016 年上半年（1～6 月）の企業倒産件数（負債総額 1000 万円以上）は、前年同期比 6.5%減の 4273 件となり、7 年連続で減少したとし、その背景に大手の輸出企業の好調さを指摘しています。反面、東京商工リサーチ情報部の増田和史氏は「倒産の二極化が進んでいる」と指摘し、同調査において、従業員 300 人以上の倒産がゼロであるのに対し、5 人未満は 543 件と 3 カ月ぶりに倒産全体の 70%を超え、72.59%に達したと述べています。

また、朝日新聞（6 月 9 日付け）では、「アベノミクス届かない トヨタ 2 次下請けまで潤わず」と題し、トヨタ自動車の好調さと裏腹にある下請け企業の声を伝えています。

Charter for Small Enterprises（以下、EU 小企業憲章）”には“Think small first（小企業を第一に考えよ）”の精神が貫かれています。ここでは、次のように謳われます。

「小企業はヨーロッパ経済の背骨である。小企業は雇用の主要な源泉であり、ビジネスアイデアを産み育てる大地である。小企業が最優先の政策課題に据えられてはじめて、“新しい経済”の到来を告げようとするヨーロッパの努力は実を結ぶだろう<sup>3</sup>。」

愛知県においても「愛知県中小企業振興基本条例」の実行を通じて、この原則を確立し、中小企業の経済的役割、社会的役割を再評価するとともに、その力が存分に発揮できる政策展開を図ることが求められます。歴史の積み重ねのなかで育まれてきた豊かな産業を守り、育て、そして新たな風を吹き込むことで、圧倒的多数の県民生活を支える中小企業の活性化を通じた、真に豊かな愛知県経済の実現に向けた取り組みを期待します<sup>4</sup>。

当会会員企業の現場では、2020年を目指したビジョン「世界を見据え、地域に生きる<sup>5</sup>」を合言葉に、雇用を生み、守り、地域での新しい仕事づくりにチャレンジする自立型企業、地域と共に歩む企業づくりを推進しています。本冊も、こうした地域の中小企業が健全に発展し、成長していくための環境整備、ならびに今直面している課題を中心に扱っています。「愛知県中小企業振興基本条例」の精神にのっとり、地域の中小企業の奮闘を後押し頂けますようお願い致します。

当会ではこれまでも、内需主導・持続的成長が可能な地域経済社会システムを愛知県でも再構築することを提言して参りました。足下の地域経済の実情を打開し、より豊かな愛知県をつくり上げるには、従来の価値観からの抜本的転換が求められます。愛知県においても、安全・安心の防災体制を築くとともに、地域が自立できる仕組みづくりを、経済活動、エネルギー、教育、コミュニティの再生、住民福祉など多方面から総合的に推進することがこれまで以上に求められていると考えます。そしてその実現には、圧倒的多数を占めている中小企業の力を結集させる取り組みと、そのバックアップが不可欠です。

私たちは自らが経済の根幹を担う存在となれるよう、自らの経営姿勢の確立に努め、中小企業家としての社会的責務を果たすことを前提におきながら、愛知県経済を振興し、地域経済と中小企業が健全に発展できる環境をつくるために本要望・提言書を取りまとめました。地域の発展のため、中小企業が本来持つ力を存分に発揮することができる環境整備に向け、一層の政策強化を図られますよう、関係される皆様のご協力、ご支援をお願いいたします。

<sup>3</sup>中小企業家同友会全国協議会 編集・発行（2005）『中小企業憲章学習ハンドブック』42頁。

なお、原文では以下。

“Small enterprises are the backbone of the European economy. They are a key source of jobs and a breeding ground for business ideas. Europe’s efforts to usher in the new economy will succeed only if small business is brought to the top of the agenda.”

<sup>4</sup>総務省統計局「平成26年経済センサス基礎調査」によれば、常用雇用者規模99名以下の事業所（322,898事業所・全体の98.7%）で雇用されている人数は、全体（3,984,108人）の68.2%（2,718,235人）に上り、対して300名以上の事業所（824事業所・全体の0.27%）に雇用されている人数は、全体の18.3%（732,500人）であった（<http://www.e-stat.go.jp/SG1/estat/List.do?bid=000001064640&cycode=0>より閲覧）。

<sup>5</sup>同ビジョンのなかで、当会では新しい仕事づくりのヒントを地域の課題や悩みに求めています。

「地域の課題、地域の悩みを耳を傾けることで、その解決自体が、自社および自社ネットワークの好機と捉えていくことができます。成長から成熟に変化したことで発生するニーズの多様化は、地域においても同様です。・・・地域に根差して経営している中小企業だからこそニーズを察知しやすく、取り組み易く、その結果から生まれるメリットを自ら受けるという循環作用も期待できます。」

こうした考え方を、当会では「地産地消」ではなく「地消地産」と呼び、各社で地域の課題と自社の事業を通じてできることを結び付けた取り組みとして進めています。

## ■ 愛知中小企業家同友会の概要

現在、愛知県下 3,900 名を超える中小企業経営者が参加する異業種の経営者団体で、「経営体質の強化」「経営者の能力向上」「経営環境の改善」をめざすという「3 つの目的」に基づき活動しています。

1. 名 称 愛知中小企業家同友会
2. 創 立 1962 年 7 月 9 日
3. 会員数 3,946 名 (2016 年 8 月 4 日時点)
4. 会 長 加藤 明彦 (かとう あきひこ) エイベックス株式会社・代表取締役会長
5. 事務局 名古屋市中区錦 3 丁目 6-29 サウスハウス 2 階  
TEL 052-971-2671 FAX 052-971-5406 E-mail aichi@douyukai.or.jp  
URL <http://www.douyukai.or.jp/>

## ■ 中小企業家同友会の 5 つの基本姿勢・行動指針

私たちは、中小企業としてできる協力提案と基本姿勢について次のような認識に基づいて責任ある政策提言を行います。

- a) 私たちは、厳しい経営環境の中でも企業の継続発展に全力を尽くし、雇用確保と魅力ある企業づくりに取り組みます。今後の景気後退の嵐を乗り切る経営指針・戦略と社内体制の構築に総力を傾けつつ、大学や金融機関等との連携、行政施策活用などを積極的に進め、企業を守り、新しい市場創造に挑戦します。
- b) 私たちは、経営指針の確立と全社実践に努力し、21 世紀型企業 ((1)お客様や地域社会の期待に応えられる存在価値のある企業、(2)労使の信頼関係が確立され、士気の高い企業) づくりをめざします。特に、企業活動の「血液」である金融を確保するためにも、経営指針を通じて金融機関の理解を深めながら、地域での金融機関との連携を強化します。
- c) 私たちは、企業活動を通じて納税者としての社会的責任を果たすとともに、税金の適正な使い方や行政のあり方にも関心を持ち、提言・行動します。とりわけ、公共投資を従来型公共事業から、生活基盤整備・社会福祉・環境保全・防災重視の生活整備型・自然再生型の公共投資へ抜本的に転換させることを求めます。
- d) 私たちは、企業の社会的責任を自覚し、環境保全型社会づくりに取り組みます。環境負荷の少ない企業活動を実践するとともに、エコロジーとエコノミーの統一による仕事づくりや地域づくりを行政・市民団体等と協力しながら挑戦します。
- e) 私たちは、経営者自らの教育を含めた 21 世紀の最も貴重な資源である人づくりと次世代を担う若者が働くことに誇りを持てる職場と社会の環境づくりに努めます。

以上の認識に基づき、ここに要望と提言を提出する次第です。

## Ⅱ 2017年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点要望

今回の「2017年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点要望・提言」作成にあたって、当会では各支部役員からのヒアリング調査<sup>6</sup>を実施しました。ここでは、この取り組みから得られた中小企業家からの声をもとに要望事項をまとめています。愛知県における、中小企業の経済的・社会的役割を明確に示した「愛知県中小企業振興基本条例」の実質化に向けて、関係される皆様の最大限のご配慮をお願い致します。

### (1) 中小企業の技術力向上、新たな仕事づくり推進の強力な支援を

- 1) 中小企業が新事業展開を目指した際に活用できる、中小企業特化型の資金支援体制を県として行ってください。

既存事業が先細りになりつつあるなかで、中小企業が新事業に乗り出そうとした場合、一時的に売上の減少に見舞われることが一般的です。本来ならば金融機関はそうした特性を見込んだ上で融資を行うべきですが、現実には思うように融資を受けられないのが実情です。こうした点に鑑み、県として中小企業の新事業展開特化型の資金支援制度を構築し、地域の中小企業が新たな仕事づくりに乗り出しやすい環境整備を進めることを要請します。

- 2) 中小製造業の経営現場では、新たな受注は新たな設備投資を必要とされる場合が多く、その投資費用に苦慮する場面が多々あります。こうした状況に鑑み、成長過程にある企業の積極的投資に際しての低利融資制度等の創設を期待します。
- 3) 現状の研究開発支援施策においては、研究開発項目に制限が多い点が課題とされます。研究開発にあたって、当該技術に事業化への明確な見通しが立っていない段階での研究開発支援、展示会への出展等への支援、開発技術の他分野への応用の許可など、柔軟な政策運用により効率性の高い支援システムの構築を期待します。
- 4) 中小企業の技術開発、ならびに地域資源を生かした仕事づくりを支援する取り組みとして、「トライアル発注制度<sup>7</sup>」の導入を要望します。

中小企業は大企業のように新技術や新製品の販路開拓やマーケティング、ブランディングなどに関して、資金的制約などのため、十分な取り組みをすることが困難です。この点を踏まえた施策対応を期待します。合わせて、地方自治体が交付金を活用し、新商品の販路開拓で困難を抱える多くの中小企業を新製品購入や展示会出展等で場所代やブース代を無償にするなどの支援が行えるよう、国へ要請して下さい。

- 5) 施策を活用した中小企業の仕事づくり事例集を広範に普及して下さい。「未来を拓く、中小企業の応援読本～公的支援施策の活用により成功事例集～」(愛知県産業労働部地域産業課、2012.01)や「経営革新に挑戦する中小企業の成功事例集 経営革新」(愛知県産業労働部中小企業金融課、2014.01)は、具体性に富み、多くの中小企業にとってヒントとなるものです。今後は他の施策や業種別の作成などを通じて、県内中小企業への具体的情報提供を強化頂けるようお願い致します。

また、施策活用経験者を集めた意見聴取などが一部行われていると聞き及んでいますが、その内容を広く発信するとともに、継続的な車座集会など既存施策がブラッシュアップされ、かつ新たな施策に利用する中小企業経営者の声を反映する場を広く設けることを合わせて要望致します。

- 6) 当会実施のヒアリング調査のなかで、既存施策の製造業への偏りを指摘する声が多々ありました。施策の性質上、把握し易い製造業に偏りがちな状況は理解できますが、「ものづくり・サービス革新事業」のように、全産業に間口を開いた施策の創設を期待します。
- 7) 5)、6)に関連して、細分化した業種ごとの施策活用事例の公表、あるいは業種ごとの利用可能施策の紹介、情報発信など、多様な中小企業に少しでも利用し易いかたちに配慮した情報発信、セミナー等の取り組みを要望します。
- 8) 5)、6)、7)に関連して、2016年に中小企業庁が発行した「輸出支援ハンドブック」や「中小企業人材活用ハンドブック」(ハンドブックシリーズ)は、複数省庁に枝分かれしている

<sup>6</sup> 2016年6月23日～7月18日にかけてヒアリングを実施し、愛知同友会会員287名からの回答を得ました。

<sup>7</sup> 中小企業の新規性の高い優れた新商品の普及を応援するため、自治体が新商品を認定してPR等を行うとともに、一部を試験的に購入し評価する制度。

支援施策を横断的に取りまとめ、「探す」から「活用する」までを一気通貫した非常に分かり易いものです。愛知県でもこうした取り組みにならない、各経営課題別に複数窓口に分かれした施策を整理した施策資料を発行し、県下中小企業へ配布するなどの取り組みをして下さい。

- 8) 既存事業所の一部が用途地域の変更により、市街化調整区域となることで、保有資産の有効活用を阻害している事例が見受けられます。中小企業が新たな事業展開を目指す上で、保有資産の最大活用は前提として不可欠です。変更の際には、当該予定地域の現地調査、及び事前説明の徹底とともに、個別事例に対する相談窓口を各自治体に設置することを県として進めて頂くよう提案します。
- 9) 中小企業の多くは、高い技術力で製品を作ることは得意としていながらも、デザインで付加価値を付けることは不得手です。その意味で、東京都墨田区が現在取り組んでいる、地元のデザイナーと地域の中小企業の技術をコラボレーションさせ、デザイン性の高い商品の開発支援の取り組みは注目されます。愛知県としても、こうした取り組みを参考に、中小企業が高付加価値商品を創出するバックアップを愛知県としても行って下さい<sup>8</sup>。
- 10) 9) と関連して、SNS を活用した中小企業の PR 支援を実施し、広くネットワークを構築する機会とするなど、中小企業の情報発信支援を現代的な形で推進して下さい。
- 11) 近年、市場ニーズと地域中小企業の技術、サービスを結び付ける「逆見本市<sup>9</sup>」と呼ばれる通常の展示会とは異なる方法のビジネスマッチングが行われるようになってきました。地域の中小企業のなかには、非常に優れた技術、サービスを持ちながらも、その社会における用途がつかめないことで、埋もれさせてしまっている例から見ても価値のある取り組みだと考えます。しかし、より効率的なマッチングを図るには、市場ニーズと技術・サービスを橋渡しするコーディネーターの存在が不可欠です。この点に留意いただき、買い手側の発注したい部品、材料、サービスと、その課題に応える地元中小企業が自社の技術力、サービス力を結びつけるマッチングコーディネーターの育成を、地域金融機関との連携も視野に実施してください。
- 12) 11) に関連して、愛知県はその土地柄もあり、歴史的に下請けに特化してきた企業が多く、一社ではビジネスを完成させることが困難、かつ他社との連携にも不慣れな中小企業が多くあります。こうした点から、公共事業だけではなく、行政側からこれからの愛知県づくりに向けて抱えている課題を提示し、その解決を地域の中小企業者がアイデアを出し合い、その出されたアイデアを行政側で整理調整しつつ、業者間の連携をコーディネートしていくなど、地域の中小企業のをネットワーク化する取り組みが推進されることを期待します。
- 13) 12) に関連して、一般的に中小企業は、自社の業界内での関係に留まりがちにあることを鑑み、自社の「困りごと」を気楽に出し合えるサロンを設け、中小企業のアイデアを練る場づくりをしてください。  
また、地域に生きる中小企業にとって、周辺企業がどのような事業を営んでいるのかは、企業連携を模索する中小企業にとって大きな関心事となっています。地域のなかで、中小企業が自社をアピールするなど、情報発信を行える場づくりへの後押しを期待します。
- 14) 低廉なコストとの競争にさらされるなか、中小企業においても高付加価値な製品づくりと販路開拓は喫緊の課題となっています。愛知県としても、地域のブランド価値を高める製品を数多く持つことは、激化する地域間競争を勝ち抜く上で欠くことのできないものだと考えます。こうしたことから、新技術、新工法、新デザインなどの独自技術を持つ企業同士のマッチングを行い、製品化したものを地域の独自ブランドとして認定し、国内・国外に県として販路開拓を行う取り組みを期待します。
- 15) 当会の実施した調査<sup>10</sup>のなかで、会員企業からは「新商品、サービスの取り組みといっ

<sup>8</sup> 東京新聞「町工場の技 デザインで進化 墨田区がブランド力支援」（2014年5月31付）を参考。

<sup>9</sup> 海外でも「逆見本市」形式の取り組みは行われているようですが、さしあたり「平成25年度地域密着型金融に関する取り組みへの顕彰」として取り上げられた十六銀行の試みが参考になります。

<http://www.juroku.co.jp/16bank/info/gyakumihonichi.shtml>

<sup>10</sup> 「2016年度国の政策に関する中小企業家の要望・提言に関するアンケート調査」より。本調査は2015年1月19日～31日の期間に全国の中小企業家同友会で実施されたものです。愛知愛知同友会会員からは413社の回答が

ても、基本は隣接異業種への進出になる。その時に、許可制度が妨げになることがある。たとえば建設業でポンプ、ファンの更新工事や据え付けは管工事になるが、実際の入札案件では、機械器具設置業に分類されるので、入札に参加できない。しかし国交省の基準では、機械器具設置業はエレベーター、立体駐車場など大きなものをさす。ポンプやファンくらいの機器工事は機械器具設置業の許可は必要ないと言われる」、また当会実施のヒアリングでも「許可を出す愛知県と、業務を発注する名古屋市などの機関で、同じ業務に対する許可が異なる（管工事と機械器具設置）<sup>11</sup>」との声が寄せられました。国と県あるいは自治体の許可基準の不一致が、こうした状況の原因と考えられますので、実際の現場を確認した上で認識の統一を図って頂くことを要望します。

- 16) 公設試験研究機関や高等教育機関、あるいは県内の大手企業に保有されている「死んでいる知的財産」を活用し、中小企業が事業化するため、広く当該情報の開示を行うとともに、金融機関とも連携した知的財産コーディネート、これに関する総合相談サービスなどの創設を要望します<sup>12</sup>。
- 17) 16) と関連し、近年「特許ライセンスを活用した企業支援事業」が開催されています。この取り組みは、企業などが取得した特許を大学生のアイデアによって事業化することを目的としたもので、2016年度の第4回全国大会には全国50大学、750名程度の参加が見込まれています<sup>13</sup>。こうした取り組みの輪を広げ、かつ愛知県への誘致なども視野に入れた取り組みを期待します。
- 18) 当会ヒアリング調査のなかで、「現在社屋（倉庫&事務所）用地を探しています。1,500㎡程度の広さが希望ですが、自治体が企業誘致として開発した（している）用地は小さくても10,000㎡程度の区画で、尚且つ製造業限定という弊社にとっては申込すらできない現状があります」との意見が出されています。当該会員は、調整区域を企業用地にする場合、県の方針として製造業用にしか販売できない、と自治体担当者からは説明を受けているようですが、地域内への再投資を進めるにあたり、製造業に限定をする必要性に疑問を禁じ得ません。積極的な地位内への再投資を検討する県内中小企業が広く活用し、企業を発展させていくことのできる制度への見直しを要請します。

## (2) 世界を見据えた経営を行う中小企業への積極的支援を

- 1) 海外への展開・進出では、コミュニケーションの問題が大きく、人的側面から中小企業にとって大きな壁となっています。とくに言語問題が重い足かせとなっています。この点について、教育訓練助成制度の拡充、海外展開を目指す中小企業に対する、ビジネス英語、貿易実務などの大学・専門学校等の講座費用の負担軽減策、あるいは複数の中小企業が連携して開催する研修会などへの助成制度の創設、およびその他の関連支援を要望します。
- 2) 1) とともに、中小企業が海外展開を考える際に直面する課題として、法律、税制面の問題があります。この点について、愛知県としても現地の法律や税制に通じた顧問弁護士事務所の紹介や業務提携の支援制度を創設して下さい。さらに、中小企業の現地との紛争解決にあたっては、代理人の紹介から安価に利用できるような助成するなどの制度構築をお願い

---

寄せられています。

<sup>11</sup> 前掲ヒアリング調査より。

<sup>12</sup> 日本経済新聞「自治体、大手の特許 中小へ」（2015年8月3日付）を参考。

川崎市では、市職員が地元中小企業1,000社以上を訪問し、ニーズや特色をつかみ、同時に大手企業の保有する特許などの知的財産を中小企業に開放、マッチングさせることで、新たな仕事づくりを後押しする取り組みを行っています。

<sup>13</sup> この取り組みは、単なる商品アイデアを競うのではなく、学生のアイデアをもとに地域経済の活性化に取り組む期間が連携して、中小企業に商品開発を促すのが大きな特徴となっています。「特許ライセンスを活用した企業支援事業 in さいたま」に今回提供される特許は、富士通、NHK、産業技術総合研究所が保有する15件が提供されます。優れた技術であるにもかかわらず事業規模の違いなどから商品化されなかったものが多く、プロジェクトに参加する中小企業が特許を活用して自社製品を開発することで、新たな市場開拓が可能になると期待されているものです。この両者の橋渡し役を、柔軟な発想力を持つ大学生が担う構図にあります。

埼玉県ではキックオフ大会に続き、7月には2大学の学生を集めて商品アイデアにつながるアイデア発想法セミナーを開催するとともに、地元中小企業のものづくり現場を訪問して商品アイデアのブラッシュアップを図る取り組みが進められています。

い致します。

- 3) 独立行政法人日本貿易振興機構（JETRO）や株式会社国際協力銀行（JBIC）などとの連携を強化し、現地企業の的確な信用情報など、中小企業が海外展開を検討する際に必要な情報を得やすい体制を愛知県としても構築することを要望します。
- 4) 「予防原則」の考え方にに基づき、欧州連合（EU）は、鉛やカドミウムなど6物質の電機・電子機器への使用を禁止する“RoHS（ロース）指令”や、新しい化学物質管理システム“REACH（リーチ）規制”を実施しています。これにより、県内の中小企業の事業が制限され、経営が際立って困難となる状況が見受けられます。

世界的取引関係のなかにある中小企業、あるいはそれを展望する中小企業にとって、こうした情報は極めて重要な意味を持ちますが、人的・資金的制約もあり、それらの機敏な収集には限界があるのが実情です。愛知県としても、こうした中小企業経営に影響を及ぼすことが予想される海外の情報提供が行える体制整備を求めるとともに、環境省へも働きかけを行って下さい。
- 5) 世界各地でのテロ行為は、海外で事業活動を行う中小企業にとっても極めて大きな問題です。中小企業であってもセキュリティ対策に万全な状態を取ることが求められますが、費用負担が大きく困難です。こうした状況に鑑み、県内中小企業の海外での事業活動におけるセキュリティ対策に係る必要経費の一部を愛知県として負担するなどの対応を検討下さい。

### (3) 中小企業の採用活動支援を

- 1) 中小企業の経営現場からは、「求人募集をしても応募がない」という声が目立ちます<sup>14</sup>。若年者人口の減少などを背景に、6割から7割の学生が、2016年7月1日時点で就職内定を得ていると聞き及んでいます<sup>15</sup>。若い人材を引き付ける企業の魅力づくりは当然のものとして求められますが、中小企業は採用難に見舞われています。採用が叶わないことにより、採用活動が長期化すれば、とりわけ小規模企業には費用の面で大きな負担となってきます。たとえば、県主催で地域の中小企業に限定した合同企業展の無料開催、採用活動段階で利用できる助成制度の創設などの対応を期待します。また近年問題となっているブラック企業への就職を防ぐためにも、規模の大小などではなく、その企業の経営理念や、ワークライフバランス、障害者雇用の取り組みなどを総合して評価した「ホンモノのあいちホワイト中小企業（仮）」の認定など、地域の中小企業が目標として切磋琢磨できる愛知県独自の取り組みなども期待します。
- 2) 「あいち人財力強化プロジェクト」のイメージキャラクター「アイチータ」の利用を、県下諸団体が実施する企業説明会などに広く開放してください。

### (4) 人材育成に注力する地域中小企業の支援について、以下の諸点の強化・推進を

- 1) 2008年4月から2012年3月まで実施された「人材投資促進税制」は、課題もありながらも人材育成に注力する中小企業を税制面から支援する意味で有益な制度でした。「中小企業憲章」においても「中小企業の要諦は人材にある」と謳われるように、中小企業にとって人材の育成は喫緊の課題です。以上の点に鑑み、「人材投資促進税制」の復活を国へ積極的に要望して頂くとともに、愛知県においても、外部への研修委託費に「教育訓練費」を限定せず、中小企業の実態に合わせて社内研修・OJTまで範囲を拡大した支援施策を創設して頂きますよう要望致します。合わせて、中小企業向けの社内研修教材の提供などの取り組みも期待します。
- 2) 1) と関連し、2016年3月末で期限を迎える「雇用促進税制」の延長を国へ要請してください。また、所得拡大促進税制との併用を可能にすることで、経済的効果はより大きくなると考えられることから、こうした措置の拡充・改善も併せて要請してください。
- 3) 1) に関連し、「人材投資促進税制」は、現時点で黒字の企業のみ利用対象が限られます。

<sup>14</sup> 前掲、愛知同友会ヒアリング調査より。

<sup>15</sup> (株)リクルートキャリア「2016年7月度（7月1日時点）就職内定状況（2017年卒）【速報版】」によれば、7月1日時点での大学生の就職内定率（速報値）は70.8%と、前年同月の49.6%と比較して21.2ポイント上昇しています。さらに、2社以上の複数社からの内定を持つ学生は57.0%に上り、一人当たりの平均は2.17社でした。



しかし、黒字化するためにも、新たな人材を企業に迎え入れる必要性が中小企業の経営現場には多分にあります。この点に鑑み、現時点で赤字の中小企業が、明確な経営指針（経営理念・経営方針・経営計画）に基づき人材への投資を行う際の助成措置等を愛知県として創設して下さい。

- 4) 中小企業においては、従業員がメンタルヘルス不調を発症した場合、その治療、回復にかかる費用的、時間的コストが多くなる傾向があります。緊急のサポートが求められるなかで、現行施策の年1回や月数回程度の相談では対応困難です。さらに手厚い施策対応を期待します。
- 5) 人材育成に関する施策のうち、製造業向けのものとは比較的多彩なメニューが用意されていますが、その他の業種に関するものは極めて限られたものとなっているのが実情です。当会会員の農業事業者からも、「求人活動をして、高校生はもとより中途も来ない。業界自体に人気が無い。憧れからか、異業種からの転身組は多いが、すぐにスキルが身に付くものではなく、戦力にはならない。こうした点をサポートしてもらいたい<sup>16</sup>」との声が寄せられています。こうした点から、製造業だけでなく、さまざまな業種で必要とされる技能・技術に資するセミナーの充実を期待します。
- 6) 航空・宇宙、医療等に関わる製造事業者からは、「製造業の基本に特化した、2～3カ月程度の学びの場を設けてもらいたい」との声も寄せられています。こうした点からも、中小企業各社に入社した新入社員が、各業界で必要なスキルの基礎を学ぶことができるセミナーの開設、「ひと育ナビ・あいち」ならびにポータルサイト上以外でも、県下中小企業への積極的周知を行っていただけるよう期待します。

#### (5) 外国人技能実習生向けアパートの契約等に係るバックアップを

龍谷大学へ留学しているベトナム人留学生が2016年に取りまとめた「日本の外国人技能実習生制度の実態」は、「現代の奴隷」と呼ばれることさえある同制度の暗部を詳らかにしたものとして、大きな反響を呼びました。しかしながら、そうした外国人技能実習生に対する差別と搾取を当然のものとする企業ばかりではなく、懸命に実習生の生活や人生に向き合う企業も数多くあります。

当会のヒアリング調査には、「製造業においてはすでに外国人実習生の就業なくしては成り立たない現状です。法人契約で外国人が居住できるアパートがほとんどありません」との声が寄せられ、良い環境に居住させたくてもできない実情を伝えています。こうした点に鑑み、水準を満たした優良な中小企業の申し入れにより、①外国人技能実習生のアパート入居に行政指導を行う、②中小企業同士が共同出資でアパートを建設する際には助成制度を設ける、などの対応を検討して下さい。

#### (6) 高度な技術を持つ、県内技術者・技能者を活用した技能・技術教育の充実を

- 1) 2014年に愛知県にて開催された「第52回技能五輪全国大会」ならびに「第35回全国障害者技能競技大会」に向けての意識向上などのため、「出前講座」を積極的に開催頂き御礼申し上げます。こうした取り組みは、次の世代を担う技能者育成に大きな役割を果たすものと考えます。2019年に愛知県にて開催される同大会目指して、こうした取り組みを継続して実施するとともに、次世代の技術者・技能者の輩出に向けた積極的な取り組みが展開されることを期待します。
- 2) 1)に関連して、2019年に愛知県にて開催される「第58回技能五輪全国大会」ならびに「第39回全国障害者技能競技大会」に向けて、地元中小企業に働く技能者の出場を積極的に支援して下さい。大きな人的制約、資金的制約のもとで経営を行っている中小企業は、大企業と異なり当該競技職種に特化した業務を日々行うことはできません。しかし、中小企業のなかにも、日々の業務を通して技を磨く素晴らしい人材が所属しています。こうした人材は、愛知県ひいては日本の技術を支え、国際社会での競争力の源泉となるものです。この点から、地域の中小企業で働く技能者が自由に技を磨くことのできる環境整備を進め、自らの仕事と技能に誇りと自信を持つことのできる技能五輪や障害者技能競技大会への門戸を広げる取り組みを積極的に推進して頂きたいと考えます。

<sup>16</sup> 前掲、愛知同友会ヒアリング調査より。

- 3) 前述の「技能五輪全国大会」の対象年齢が23歳以下（一部種目では24歳以下）であることに鑑み、愛知県独自に対象年齢を各年代ごとに設定した、競技大会を企画し、より多くの技能者が目標を持ち、努力し続けることへの動機づけを強める取り組みを要望します。
- 技能は、長年その職務に従事するなかで熟練や知恵のかたちをとりながら発展し続けます。青年層の技能者育成が重要であることはもちろんですが、それ以降の各年代の技能者を対象とした競技大会を開催することで、熟練技能者は自らの人生をかけて修得してきた技能を試す場ができるとともに、数多くの先輩技能者の技術を目の当たりにすることで、青年技能者は自らの将来展望を描くことにもつながります。また、大学卒業後の就職が多くの割合を占め、就労年齢が上昇している近年の状況から見ても、出場者のすそ野を広げることにもつながると考えます。
- 4) 3) と関連して、2019年の大会においても地元小・中・高等学校等に広く呼びかけた“観戦ツアー”を企画し、より多くの学生がものづくりをはじめとした各種の技能に興味を抱き、将来各方面で技能者を目指す人材の育成支援を積極的に推進するよう要望します。
- 5) 3) と関連して、「技能五輪大会」の対象年齢枠を広げるよう要請して下さい。なお、対象年齢枠拡大に際しては、当該職種の従事年数を基準に競技クラスを設け、現役の技能者が自らの次のステップを定め、生涯通じて自分自身の仕事に「やりがい」や「生きがい」を持ち続けることのできる形式と仕掛けづくりをして頂けるよう要望します。
- 6) 当該競技大会にて優秀な成績を修めた技能者を、愛知県としてマイスター登録（仮称）し、地域のブランドとして積極的に世界へ発信する取り組みをして下さい。
- 愛知県の技能ブランド力を強化し、広く世界から需要を引き付ける取り組みの一環に位置付け、地域の中小企業の仕事づくりへも拡張した戦略的政策展開を要望します。
- 7) 県内中小企業には、機械加工技能士の各種技能検定で1級あるいは特級という、極めて高度な技能・技術を持った技術者・技能者が在籍しています。しかしながら、それだけ高度な技能・技術を持ちながら、その存在は意外に知られていません。こうした状況に鑑み、機械加工技能士の高度な技能検定に合格した技術者、技能者を表彰・顕彰するとともに、学校教育の現場に派遣し、学生その他に技能・技術に関わる教育を直接実施することのできる仕組みを構築してください。
- 8) 中小企業の経営現場では、技能・技術の伝承、高齢者本人の意欲の実現として、高齢者雇用に意欲を示しています。しかしながら、体力の落ちている高齢者も若年者も同じ労災基準が適用されることから、高齢者雇用に二の足を踏むケースも散見されます。労働者の生命は、経営現場において最も優先されるべきものであり、その保証は事業者として当然の責務でもあります。そこで、高齢者雇用にあたっての留意事項を反映した職場環境整備を、実際の労働現場において実施するための相談窓口や専門家の無料派遣制度の創設を要望します。

#### (7) 中小企業に配慮した施策対応を

- 1) 依然として中小企業、特に小規模企業に施策の情報が伝わっていない現状があります<sup>17</sup>。この点に配慮頂き、恒常的な支援施策や中小企業経営に有益な情報を提供する説明会、あるいは中小企業への訪問活動を強化するなどの措置を取り、施策利用企業の拡充に努めて下さい。また、経営者自身も日中は業務に携わらざるを得ない小規模事業者の実情を考慮し、開催時間への配慮も期待します。
- 2) 1) に関連して、融資や補助金の小口化、申請書類の簡略化などをさらに進め、「愛知県中小企業振興基本条例」の実質化に向けた取り組みを要請します。
- 3) 1)、2) に加えて、施策の募集・受付期間の延長措置を要望します。中小企業の場合、限られた人員で情報の収集、申請資料の作成までを日常業務と並行して行わなければなりません。こうした状況は、企業規模による施策利用格差を生む原因の一つでもあります。この点に鑑み、現行の状況改善を期待します。

<sup>17</sup> 前掲、愛知同友会ヒアリング調査より。回答のなかには、支援施策の情報は現状は知らないが、もし分かれば積極的に活用していきたいとの前向きな意見が聞かれました。すでにメールマガジンや「ミラサポ」のサイトなど、さまざまなコンテンツで取り組んで頂いていますが、中小企業実情に鑑み、定期的な企業訪問などとも合わせて施策の周知に取り組んで頂きたいと考えます。

## (8) 地域の中小企業と連携した地域防犯の取り組み強化を

愛知県警察本部の調べによれば、愛知県内における「空き巣」「忍び込み」の発生件数は、減少傾向となっているようですが、まだまだ後を絶たないのが実情です<sup>18</sup>。こうした状況のなか、女性が二次被害に巻き込まれることも多くあり、安全・安心な県民生活を脅かす大きな問題です。他方、各世帯および個人宅の防犯対策は、専門業者に施工を依頼すると相当の費用がかかることから、家人自らの手による、いわゆる“日曜大工”の延長上で行われており、防犯上も極めて大きな欠陥があるのが実情です。

各世帯および個人宅の防犯対策にかかる費用への助成措置を創設するなど、安心・安全な県民生活の実現に向けた施策を実行して下さい。また、その際は地域の中小企業の施工事業者情報を、県が率先して発信し、地域の中小企業の仕事づくり、活力向上につなげた取り組みをして下さい。

## (9) 優良中小企業認定制度の拡充を

- 1) あいちブランド企業や、ファミリーフレンドリー企業、あいち女性輝きカンパニーなど、頑張る中小企業を応援する施策の展開に感謝申し上げます。こうした施策は中小企業のチャレンジ精神やさらなる経営改善意欲を高めるものとなっています。こうした取り組みを一層広げて頂きたいと思います。

こうした健全な経営努力を通じて頑張る中小企業の一方で、悪質な事業所も現れています。例えば、結婚相談事業です。少子化の大きな原因の一つである未婚・晩婚化の進展は、地域経済の持続可能性の面から見ても大きな課題となるなか、最近では地域活性化を目指し、官・民通じて「街コン」の開催などが広がっていますが、こうした流れに乗じた金銭の騙取、個人情報の売買などを行う事業者も散見されると聞き及んでおります。

このような事業者が増えれば、他の健全に経営を行っている同業者にとっては大きな不利益となります。また、上記の業態に限らず、NPOなどでも、その内実が健全とはいえないものが混在していることから、不利益を被る事例が出ています。このように、各業種ごとに優良事業所を認定することは、昨今の状況から見ても有効ではないでしょうか。さらに、認定された事業所が公共施設等の利用を行う際には便宜が図られるなどの措置があることで、認定にむけたモチベーションも高められると考えられます。こうした事例に鑑み、健全な経営努力を重ねる中小企業を正当に評価する認定制度を現行のものに留まらず拡充して下さい。

- 2) 1)に関連して、こうした地域の優良な中小企業を「広報」で紹介するとともに、や各自治体と連携し、当該町内会の「回覧板」を通じて県民に広く周知することも合わせて行い、地域の中小企業と地域住民を結び付ける取り組みを推進することを期待します。

## (10) 地域の中小企業が安心して事業を営める環境整備の推進を

- 1) 中小企業の現場では、親会社からの有償支給材、あるいは無償支給材を保管、あるいはそれをを用いた加工を行うことが多くあり、なかには発火性のあるものや、機材関係では従業員が怪我を負う可能性のあるものなどを扱う場面が比較的多くあります。危険がともなうとはいえ、下請け関係のなかで、中小企業の側から取り扱いを拒むことは、その後の取引にも影響が懸念されるため容易ではなく、できる限りの安全配慮を行いつつ操業しているのが実情です。

企業の社会的責任、従業員への安全配慮義務の視点から、事故などが起こらないよう注意を最大限払うことは事業者として当然の責任ですが、それでも不幸に見舞われる事例が後を絶ちません。そうなった場合、責任を問われるのは中小企業の側であり、膨大な事後処理や金銭的負担などを負うこととなります。こうした点に鑑み、不幸にして事故に見舞われた際に頼ることのできる支援体制を県としても整えて下さい。

- 2) 県内各地で住工混在問題が生じています。当会の実施したヒアリング調査では、「重工業地帯に住宅が建ち、後から人が住み始めているにもかかわらず、もともと建っていた工場の騒音がうるさいと訴えられるケースが多くある。訴えられると企業が出ていかざるを得

<sup>18</sup> 愛知県警察本部「平成28年5月 犯罪の発生・検挙状況（刑法犯認知・検挙状況）」より。  
<http://www.pref.aichi.jp/police/anzen/hassei/keiji-s/kenkyo.html>

ない」との声が寄せられています。

周辺住民との良好な関係づくりは、地域に生きる中小企業として当然果たすべき役割ですが、努力を尽くしたにも関わらず周辺住民との軋轢が生じた場合は、当事者間だけでなく、「愛知県中小企業振興基本条例」の精神に立った仲裁体制を県としても整えてください。

大阪府八尾市では、こうした住工混在問題について、行政サイドが民間ディベロッパー等の土地取得段階から今後想定される問題（騒音等）を明示し、かつ、その点を入居する住民に対しても伝えるなど、地域ぐるみでの合意形成を図る取り組みが行われてきています。地域の中小企業を育て、住民生活を向上させる観点からの積極的取り組みを期待します。

#### (11) マイナンバー制度実施にともなう、体制整備に関する中小企業向け総合相談窓口の創設を

2016年1月より国民共通番号制度の運用が開始されました。制度開始と同時に、事業者には個人番号管理の義務が課され、その情報保護のため相当の労力と設備投資が必要となっています。総務省へ問合せを行った事業者からは、国も対処の際に参考にする前例を持たず、手さぐりでの運用開始であるため、回答を回される、あるいは時間がかかるといった声が聞かれています。今後の制度運用については、国会内でも意見が分かれていると聞き及んでいますが、さしあたり、体制整備を行う中小企業に対する総合相談窓口、専門家の無料派遣制度など、中小企業が本制度の運用において不利を被らない体制整備を愛知県としても行ってください。

また、今回のマイナンバー制度は、世界の現状を見る限り、プライバシーの漏洩やなりすまし犯罪の多発も懸念されるものと思われ<sup>19</sup>。今後、民一民一官での利用を前提に、様々な場面での利活用が予定されていると聞き及ぶなか、個人番号の利用範囲は必要最低限に留めるよう、国へ要請して下さい<sup>20</sup>。

#### (12) 防災・減災の観点から、中小企業・小規模事業者の耐震対策特化型の支援を

当会の実施したヒアリング調査では、「事業所の耐震に不安があるが、資金的に余裕がなく困難」との声が複数寄せられました。企業としての防災・減災措置は個々の企業努力、責任のもとで行うことが大前提ですが、この間中小企業、とりわけ小規模事業者が直面してきた売上単価の切り下げ、利益率の減少は中小企業の内部留保をギリギリまで削る結果を招いています<sup>21</sup>。仮に大規模災害が生じた際、地域経済の復興に寄与するのは、地域の中小企業において他にはありません。この点に鑑み、中小企業・小規模事業者特化型の低利融資制度、あるいは補助制度の創設を要望します。

#### (13) 商店街における中小小売業の事業活動機会の適正保証を

県下各地域において、商店街、中心市街地が存亡の危機にさらされています。このことは、以前から地域経済の発展、地域コミュニティの維持に極めて大きな危惧を与えるものとして論じられてきました。まちづくりの主体は商店街、中小企業、地域住民、地域行政であり、なかでもコミュニティ単位の地域内経済循環の保証には、地域の商店街における中小小売業が大きな役割を担っています。こうした点に鑑み、商店街における中小小売業の事業活動を適正に確保する基本ルールを定めるとともに、現行の大規模小売店舗の立地について再規制を図ることも含めた検討を国へ要請して下さい。

#### (14) 現行の中小企業支援施策において、以下の諸点について改善を

- 1) 現行の制度では就業中に労働災害事故に遭い、何らかの障害を負った従業員を、その後も継続して雇用するために必要な企業内設備の整備・改善に関する支援制度は整備されてい

<sup>19</sup> 国際大学グローバル・コミュニケーション・センター（2012）「諸外国における国民 ID 制度の現状等に関する調査研究 報告書」を参照。

<sup>20</sup> マイナンバー制度の拡張については、自由民主党 IT 戦略特命委員会 マイナンバー利活用推進小委員会会議資料（2015年5月27日）「マイナンバー制度利活用推進ロードマップ(案)」を参照。

<sup>21</sup> 中小企業庁「下請中小企業短期動向調査」によれば、1990年を100とした場合、2005年までに、受注額は26.5、受注単価は50.1までに下落しています。

ません。労働災害事故を未然に防ぐ企業努力は大前提としてありますが、不幸にもそうした状況に立たされた従業員が、働き続け、自立した生活を送り続けることのできるよう必要な制度設計を要望します。

- 2) 新連携の採択企業からは、資金の使途に限定が多く、事業につながる、あるいは販売促進につながることは一切資金が使えないため、膨大な資料作成に時間を費やしたにも関わらず、恩恵を受けることが出来ていないとの声が聞かれました。この点は、現行の施策の大部分に当てはまることと思われま。

企業の事業活動を私的活動と捉えた場合、現状では公的資金を充当することは困難があると思われまますが、地域経済を支える中小企業の仕事づくり、ひいては地域の新たな産業づくりにつながる側面も非常に大きいと考えま。この点に鑑み、施策担当者との協議を前提とした資金使途用件の緩和を要望しま。なお、この点については、後述Ⅲ-4-(13)でも取り扱っていま。

- 3) 公設試験研究機関（以下、公設試）の設備充実、ならびにサービスの向上を積極的に推進して下さい。

公設試を活用した企業からは、「試験に長い時間がかかるため、必要な時に活用できない」、あるいは「開館時間が17:30もしくは18:00までと、一般中小企業の営業時間内に限定されており、通常営業終了後に試験するニーズに合致していない」との声が多く聴かれま。とはいえ、地域の公設試は地元中小企業の技術向上、新技術開発にとって不可欠な施設であり、廃止、あるいは民営化することはその性質上そぐわないものです。以上の認識のもと、下記諸点において公設試の充実に努めて下さい。

- ①設置設備の更新、新規導入を積極的に進め、現代の技術ニーズを満たし、試験に要する時間短縮を図ること。
  - ②土、日にセミナーを開催頂くなど、中小企業経営への配慮が進められているが、中小企業の公設試利用には依然難しさが残っている。開館時間の延長を図り、より多くの中小企業のニーズを満たす取り組みを強化すること。
  - ③試験費用の低減を図り、新技術開発へのハードルの引き下げを進めること。
- 4) 助成金支給にあたっては、申請後1カ月など一定の目安を設けて下さい。当会の実施したアンケート調査<sup>22</sup>では、「助成金支給申請を11月に行い、2月7日現在、支給が未だなく、いつに支給されるかも教えてくれない。『忙しくて人手が足りない』の一点張り」との声が寄せられま。助成金の支給においては、行政の担当部署は膨大な事務処理をせざるを得ず、大きな負担を負っていることは理解していまますが、苦しい経営状況を強いられている中小企業の実情に鑑み、処理の迅速化、ならびに支給までの目安の提示を要請しま。
  - 5) 施策利用にあたっての申請を行う際、中小企業の経営現場ではさまざまな専門家に外部委託することがあります。しかし、それぞれの専門家では、技術的な面での理解などに限界があるのが実情です。たとえば、ものづくりの現場を熟知したOB人材と各専門家とが連携して申請書類の作成を補助する制度など、限られた人員で施策申請せざるを得ない中小企業に配慮した取り組みを要請しま。

#### (15) 児童養護施設出身者の初月の手元資金（生活費）を支援する制度の創設を

児童養護施設は、高校卒業と同時に退所しなければなりません。また、一般家庭と異なり、親からの援助を受けることのできない子どもは、施設退所後の自らの生活を成り立たせるために何らかの形で就職することが差し迫った課題となります。こうしたなかで、当会会員からのヒアリングには、就職した児童養護施設退所者の多くが、初月の手元資金（生活費）に窮することが多々見受けられ、住居にも異なる実情があるとの声が寄せられています。こうした状況に鑑み、愛知県として児童養護施設出身者の初月の生活費を支援する制度を創設するとともに、同様の制度づくりを国へ要請して下さい。

#### (16) あいち産業労働センターの料金体系見直し、利用用途の拡張を

あいち産業労働センター（略称、ウインクあいち）は、名古屋駅前という立地条件もあり、愛知県全域から最もアクセスしやすく、利便性の極めて高い施設です。その前身にあ

<sup>22</sup> 前掲、中小企業家同友会全国協議会調査より。

たる「愛知県中小企業センター」の時代から、当会でも年間 250 回超の利用、2015 年度実績では、346 回利用させて頂くなど、県内中小企業の交流拠点として機能しているものと認識します。2017 年 4 月より利用料金の改定が行われると聞き及ぶなか、下記諸点を要請します。

- ①「あいち産業労働センター」の名称に表れている、県内の産業労働の発展に資する団体等の利用に際しては、利用料金の低減を図るなど、本来の趣旨を反映した利用料金体系を整備すること。
- ②その前身が「愛知県中小企業センター」にあることから、県内中小企業利用にあたっては、一定の優先策（機会、料金）を設けること。
- ③ものづくりビジネスセンター大阪（MOBIO）を参考に、県内中小企業の集積の強さと魅力を広く発信する中核拠点としての位置付けを明確にすること。
- ④「地域資源活用プログラム認定企業」、「農商工連携による 6 次産業化に取り組む企業」あるいは「経営革新」や「愛知ブランド」等の認定企業が出展、展示を行うことのできるスペースを常設すること。

### Ⅲ 2017年度 愛知県の中小企業政策に関する中小企業家からの重点提言

昨年末、愛知県においては2016年から2020年までの5カ年を目標年次に定めた「あいち産業労働ビジョン2016-2020」が、「あいちビジョン2020」の実行計画として策定されました。当会からも数多くの意見をくみ取って頂くなど、計画そのものとしても、また「愛知県中小企業振興基本条例」施行後初めての5カ年計画である面でも大変ありがたく、また今後注目しております。今回のビジョンに条例の精神が明確に活かされ、中小企業にとってより意義深く、かつ県内中小企業の力を最大限発揮できるものとしていくため、下記の諸点について提案を致します。

#### 1. 「愛知県中小企業振興基本条例」の理念の全面的実践を

##### (1) 県の政策や法規において、中小企業への影響が事前考慮された上で立案、実施する原則の確立と実践を進めること

米国では「規制柔軟法（RFA）」により、連邦省庁が新たな規制案を提出する際に、その規制が中小企業に及ぼす影響を考慮し、中小企業にとって負担が少なく、かつ同等の効果のある代替案の分析を行い、分析結果を公にしてパブリックコメントを求めることが定められています。これは「EU小企業憲章」における“Think small first（小企業を第一に考えよ）”の精神にも通じるものです。

2010年閣議決定の「中小企業憲章」でも、この点は「中小企業への影響を考慮し政策を総合的に進め、政策評価に中小企業の声を生かす<sup>23</sup>」と明記されています。愛知県においても2012年に公布・施行された「愛知県中小企業振興基本条例」を生かし、この原則を確立し、同時にその実効性を担保するための部局横断的かつ、地域の中小企業家などが参画する開かれた会議体の設置を提案します。

##### (2) 中小企業の実態把握をダイナミックに推進すること

近年、愛知県では中小企業の現場の声をヒアリングする「車座集会」を開催頂き、当会へも多数足を運んで頂いています。こうした取り組みは、中小企業への影響を事前考慮する前提となる「中小企業の実態把握」にあたり、アンケート、試算等だけに頼らない取り組みとして意義深いものと考えております。今後もこうした取り組みを継続的に実施頂くとともに、一部の行政職員だけでなく、より多くの職員が現場の声に触れる機会を持てるよう取り組みの輪を広げて頂きたいと思っております。また、東京都墨田区や愛媛県東温市が実施した中小企業全事業所を対象とする悉皆調査などに取り組みが拡張されていくことを期待します。

##### (3) 「愛知県中小企業振興基本条例」を生かし、愛知県版「地域再投資法（CRA）」を制定すること

アメリカの「地域再投資法（Community Reinvestment Act）」は、1970年代から深刻化したインナーシティ（低所得層の住民が居住するスラム化した中心市街地）問題の解決を目指し、金融機関に地域への資金還流（貸出）を要請する規制法として1977年に策定され、現在でも取り組まれているものです。インナーシティ、あるいは小企業への融資誘導が功を奏し、中心市街地に賑わいを呼び戻し、かつ金融機関の収益性も非常に好調なものとなりました。

日本においてもこうした政策導入は、地域の中小企業の地域への再投資を促進し、かつ雇用の拡大、さらには需要の創造につながり、地域の振興につながるものです。現在は、各金融機関の地域金融への貢献に向けた取り組み状況について、各々のディスクロージャー集は公開されているものの、共通した項目設定がされておらず、情報が正確、かつ容易に比較できないため、金融機関を地域住民自身が見極めることを困難にしている点が問題と考えられます。

金融機関自身から地域金融への積極的姿勢を引き出すには、さしあたりこのCRAの精神に立った第三者による比較対照ができる情報の評価・公表が有効であると思われます。金融庁では、中小企業と地方銀行の取引実態を、全国の財務局を通じて企業側から直接ヒアリングする取り組みを継続的に実施することが公表され、さらには企業からの評価の高い地方銀

<sup>23</sup>閣議決定（2010）「中小企業憲章」より。

行を公表することも検討されています。また、地方銀行の地域への貢献度を測るベンチマークを、2016年より導入と聞き及びます<sup>24</sup>。「愛知県中小企業振興基本条例」の具体化の一步として、たとえば優秀な地域金融に取り組む金融機関の評価・公表や表彰制度などの整備を、愛知県としても進めて下さい。また、金融庁へ各金融機関から集めた情報を、客観的な評価が可能な一覧性のあるかたちでwebページ等のかたちで公開するよう愛知県としても後押しして下さい<sup>25</sup>。

#### (4) 恒常的に県の中小企業政策を総合的に実行する部署の創設を行うこと

閣議決定された中小企業憲章の基本原則では「一．経済活力の源泉である中小企業が、その力を思う存分に発揮できるよう支援する」ことが打ち出されています。中小企業は大企業と異なり、現在の自由競争市場では多くの面で対等の競争関係に立つことが困難であるのが実情です。現場の中小企業の声が反映された、真に効果的な政策・施策が立案されるよう、最大限の努力を期待します。さらに、中小企業は数も多く、その内容も多岐にわたるため、短期的にはその実態を把握することは非常に困難となります。この点を考慮し、地域中小企業に関わる部署に関して、中長期的視点に立った人材戦略を講じて下さい。

愛知県においては、さしあたり「中小企業課（仮称）」を創設し、中小企業の実態を把握するとともに、総合的視点から政策を立案し実行に移すことを組織面で担保して下さい。何よりもこの視点は、「愛知県中小企業振興基本条例」を貫く考え方も合致するものであると考えます。

#### (5) 各自治体の実施する、地域内中小企業の現状と課題を把握する取り組みを支援すること

各自治体が中小企業の実態と課題を把握し、的確な施策を実施するためには基礎的な調査が不可欠です。しかし、現在行われている基礎的調査は大手調査会社等によって行われ、定量的調査に偏っている点が懸念されます。

この点に鑑み、各市町村の実施する定量・定性両面からの全事業所調査を積極的に支援するとともに、国に対しても呼び掛けて下さい。

また、調査を実施する際は、地域の大学等の教育研究機関との連携のもと地元の大学生・大学院生などに協力を求め、中小企業と地域に調査者が関心を持つ教育的機会となるよう県として最大限の取り組みを行って下さい。

#### (6) 有効な産業政策の基礎データとなる産業連関表を、各自治体で整備するよう働きかけること

世界規模で生じる経営環境への影響を抑えるには、地域の自立性を高める地域内再投資力の向上、それにとまなう内需主導型経済への移行が不可欠です。数ある統計データのなかでも、各市町村レベルでの産業連関表の作成、分析は、地域経済の実態を把握し、政策に展開していく上で大きな役割を果たします。

この点に関して、上記(4)と同様に、地域の大学等の教育研究機関と連携し、地元の大学生・大学院生に協力を求め、中小企業と地域に調査者が関心を持つ教育的機会としながら取り組みを進めるよう働きかけるとともに、必要な支援を展開して下さい。

あわせて域内波及効果を算出し、これを拡大する、さらには「地域内再投資力<sup>26</sup>」の拡大という視角からの県内経済ビジョンの評価・検討を行って下さい。

<sup>24</sup> ニッキン（2016.07.22）「金融庁、地域銀にベンチマーク」、日本経済新聞（2016.06.27）「地銀の地域貢献に指標 達成度を金融庁と協議」、または（一社）環境金融研究機構（RIEF）（2016.06.28）「金融庁 地方銀行向けに『地域経済への貢献度』を評価する定量指標導入」（<http://rief-jp.org/ct1/62593>）をはじめ各方面の報道より。

また、今回のベンチマーク導入をはじめとする現在の金融改革、あるいは改革に足早く取り組む地域金融のケーススタディについては、下記書籍が参考となります。

橋本卓典（2016）『捨てられる銀行』講談社。

<sup>25</sup> 地域経済に対する効果として、由里宗之教授（中京大学）は貸付率の低い地域においては、貸出額増進効果があり、特に名古屋都心諸区以外の県内ほぼ全域がそれに該当するため、相当の効果が期待できることを指摘しています。さらにCRAでは、個別金融機関ごとの地域的貸付率が評価されるため、メガバンクに対しては中小企業を中心とした貸出先、貸付額の増強策が社会的にも要請されることが考えられることを指摘しています。

<sup>26</sup> 「地域内再投資力」については、下記を参照下さい。

岡田知弘（2005）『地域づくりの経済学入門 地域内再投資力論』自治体研究社



(7) 市町村における「中小企業振興を目的とした条例」策定を支援、並びに促進すること

(5) と関連して、県下市町村への「中小企業振興を目的とした条例」の制定を、県としても積極的に推進し、必要な支援を行って下さい。また、地域の特色ある産業政策や中小企業政策、及び地域環境の課題に応じた独自の地域政策が行えるよう、条例制定への働きかけとともに、必要な支援を各市町村に対して行って下さい。

(8) 伝統産業や地場産業に対する地域ビジョンや政策理念を明確に打ち出すこと

(6) と関連して、一般の産業政策に埋没させず、伝統産業や地場産業を地域の文化としてどう継続的に発展させるのか、愛知県としての姿勢を明確にして下さい。

焼き物、絞り、七宝、和紙などの伝統工芸や抹茶、瓦、繊維などの地場産業、地の物としての農林水産物および加工品など、産地力のある多くの業種や地域資源が、グローバル化の進展や産業構造の変化に伴い、産業としての維持、文化の継承が大きく阻まれています。このように、愛知県は芸処としても有名な土地柄であるにも関わらず、地域の重要な文化資源が今まさに失われつつあります。

グローバル化が進展するなかで、地域オリジナルの資源の存在価値や意義を明確に打ち出すことで、愛知県の魅力を世界に発信できるとともに、新たな産業のシーズとなり得ます。地域産業集積や生活文化の厚み、本物の技術、持ち味などを育成して、画一的なありきたりなものではない産地政策を進めて下さい。

(9) 愛知県の伝統産業を体験する施設を創設すること

(8) と関連して、数ある愛知県の伝統産業を体験し、工芸品や地場の食料品を購入することのできる施設の創設を提案します。

前例としては、岩手県盛岡市の「盛岡手づくり村<sup>27</sup>」が挙げられます。様々な愛知県の伝統産業を集積させ、かつ体験することのできる環境は、観光などのレジャー的要素を発揮するとともに、地域の小・中学生などの社会科見学などに積極的に活用することにより効果的な学習の場となることも期待できると考えます。

(10) 県下各自治体と連携して、それぞれの地域性を生かしたビジョン策定を後押しすること

「あいちビジョン 2020」において、地域づくりを県内の各地域に区分して記載されている点は、当会としても大いに賛同することです。しかしながら、その枠組みは非常に大きなものであるため、それぞれの特殊性を生かし、かつきめ細かな政策対応を進め、地元根差した経済の活性化を図ることは難しいように見受けられます。さらに地域の特殊性・個性を活かすことなしには、その地域の住民生活、地域文化をより高次に引き上げることは困難でしょう。こうした点に鑑み、現在の県内を少なくとも「尾張西部」、「尾張東部」、「尾張南部」、「名古屋市内」、「西三河地域」、「東三河地域」に細分化し、それぞれの地域性をつぶさに見たビジョンの策定を各自治体、地元中小企業、住民とともに進めることを要請します。さらに、「名古屋市内」に関しても、各区ごとに違いがあります。名古屋市とも連携しつつ、そうした個性を生かすビジョン策定を期待します。

<sup>27</sup>盛岡手づくり村は、盛岡市が中心となった近隣の市町村、商工会等、地場産業組合からなる財団法人盛岡地域地場産業振興センターと14の工房がひとつにまとまった協同組合盛岡手づくり村と南部曲り家を所有する盛岡市の3組織で構成されている全国でも例のない複合施設である。財団や行政という官の持つ公益性と協同組合が持つ柔軟な民間性を併せ持ち、互いの良いところを運営に活かして日頃から盛岡地域の地場産業の振興発展と観光振興に取り組んでいる web サイトでは、この取り組みの意義を次のように述べている。

「盛岡手づくり村では一流の職人集団が日々本物の品物を造り続けています。みなさんはその製作風景を目の当たりに見ることができます。毎日工房で繰り広げられる卓越した職人の技や制作作業のひとつひとつに拘った作品にきっと胸躍ることと思います。また、時として職人から作品や作業についてなど色々と話を聞きながら、自分にあった品物を購入することもできるのです。更には、実際に職人の手ほどきを受けて自分でも「ものづくり体験」ができ、ものづくりの楽しさ、作品に対する愛しさなどの感動に触れることができることでしょう。

私達、盛岡手づくり村で働く者たちは、これが訪れていただいたみなさまに「還元」できる大きな意義であると考えています。」(<http://tezukurimura.com/main/>)

**(11) 「あいちビジョン 2020」の推進にあたっては地域のさまざまな主体が連携して関わることのできる体制を整えること**

「あいちビジョン 2020」の推進に関して、年次レポートによる進行管理が記載されています<sup>28</sup>。しかし、その取りまとめにあたる体制はどのようなものが予定されているのかが不透明です。より実効的にビジョンを機能させていくには、地域の幅広い層（市民、研究者、経営者、団体など）による意見交換の場が不可欠であると考えます。地域の知恵を集め、本当の意味で地域のさまざまな主体の連携が図られるビジョンの推進体制の構築を要請します。

**(12) 「あいち産業労働ビジョン 2016-2020」の実行にあたっては、きめ細かに地域の実態を吸い上げ、政策、施策へ反映させる仕組みを整えること**

(10) と関連して、「あいちビジョン 2020」の具体的実行計画としての役割を担う「あいち産業労働ビジョン 2016-2020」の実行にあたっては、計画の進捗をフォローアップする会議体のみならず、地域の中小企業家、労働者、県民が広く意見を述べ合い、主体的に関与していくことのできる場を課題別、地域別に設定した「地域産業労働会議（仮称）」など、地域や中小企業の実態をよりきめ細かく吸い上げ、政策に反映させる仕組みを構築してください。

**(13) 「産業」のための人材育成ではなく、地域社会全体へ寄与する人材育成への転換を**

産業人材の育成の観点も、本ビジョンの大きな柱として打ち出されています。中小企業に限らず、経営、ビジネスにおける要諦は人材にあります。この意味で、今回のビジョンは、その根幹に大きく踏み込んだものと評価しております。

今後は、「産業のための」人材育成に留まらず、「地域社会全般に寄与できる」人材育成への展開、そのなかでの地域中小企業の持つ教育力を開花、活用することのできる制度的整備などの充実が図られていくことを期待します。

**(14) 「愛知県中小企業振興基本条例」を、中小企業家のみならず、全県民へ広げること**

「愛知県中小企業振興基本条例」では、各主体の役割を明確に位置付けるとともに、幅広い関係者の連携のもとに中小企業振興を図ることを基本理念として掲げています。

先行する八尾市では、市民向けに条例の解説資料を作成し、条例を全市民に広めるため、地域の自治体経由で全市民を対象に「回覧板」を回す取り組みが行われました。愛知県においても、この取り組みにのり、全県民に向けて積極的に情報発信を行い、条例への認識を広めて下さい。

**(15) 中小企業に関する子ども向け学習教材を作成し、「愛知県中小企業振興基本条例」を推進すること**

人材は中小企業経営における要諦です。しかしながら、日本社会に根深い大企業信仰により、中小企業では人材確保に苦心し続けています。この点は、中小企業に対して偏った認識が大きいことに一因があると考えられます。したがって、(2)に関連して、日本経済、ならびに愛知県において中小企業の果たす社会的、経済的、文化的役割を学ぶことのできる学習用教材を製作し、学校教育段階からの中小企業教育を進めて下さい。事実、八尾市では教育委員会が中心となって地元中小企業の役割を学ぶ DVD を作成し、市内各小学校の授業で 2012 年 11 月からその活用が進んでいます。健全な中小企業観の育成は、将来にわたる中小企業の人材確保を保障するとともに、多様な人材を地域の重要な資産として生かすことにつながります。

また、愛媛県松山市では、「松山市中小企業振興基本条例」に基づき設置された、松山市中小企業円卓会議が、松山市、研究者、教員、経営者等の協力のもとで「未来デザインゲーム～なりたい自分になるために」と呼ばれる小学校の授業教材を作成し、2016 年より県内の小学校の授業で実際の活用がスタートします。こうした先進事例にならいつつ、愛知県においてもこのような学校教育の早期からの健全な中小企業観育成に向けた取り組みを期待します。

<sup>28</sup>愛知県知事政策局企画課「あいちビジョン 2020」(<http://www.pref.aichi.jp/0000070467.html>) (2014.03.31)、104 頁。

**(16) 「愛知県中小企業振興基本条例」の進捗を地域の各主体が連携して確認し、今後の進め方を検討するフォーラムを開催すること**

「愛知県中小企業振興基本条例」の具体化に向けては、県内中小企業者、住民、行政、金融機関、学校教育機関などさまざまな主体が連携した取り組みが不可欠です。ヨーロッパでは、EU 小企業憲章の進捗を管理するため、毎年のフォローアップ会議を加盟国全体で開催し、その報告を行ってきた経緯があります。また、日本においても横浜市では、「横浜市中小企業振興基本条例に基づく取組状況報告書」を部局横断的に作成し、総合的にその進捗を確認するとともに、広く情報公開に取り組んでいます。

例えば、愛知県においては、県内の各主体に広く呼び掛けた「愛知県中小企業振興基本条例」を検証するフォーラムの開催を通じ、幅広い層の議論に基づいた報告書を「愛知県版 中小企業白書（仮称）」として作成し、広く情報発信し、毎年の取り組みに活かすなど、県を挙げての取り組みを行って下さい。

## **2. 「中小企業憲章」を国民に広げ根付かせ、その内容の実現を**

**(1) 中小企業憲章を国会決議するよう、積極的に国へ働きかけること**

2010年6月18日に「中小企業憲章」が閣議決定されました。しかしながら、あくまで閣議決定であり、政府内での申し合わせの域を超えるものではありません。真に創造的で持続性に富む経済社会の実現には、中小企業政策の基本となる価値観の転換と、その拠って立つ理念の確立が不可欠です。

日本の経済・社会・文化及び国民生活における中小企業（自営業を含む）の役割を高く評価し、豊かな国づくりの柱に据えることを国民の総意として「中小企業憲章」を国会で決議し、現行の中小企業基本法をはじめとした諸法令を整備充実させる指針とするよう国へ要請して下さい。

**(2) 中小企業庁の中小企業省への昇格、中小企業担当大臣の設置を国へ積極的に働きかけること**

「中小企業憲章」の目的を実現するためには、各省庁に広がる中小企業に関わる政策課題を省庁横断的に検討し、総合的な政策を推進する体制が必要です。これを可能とするため、政府が「中小企業担当大臣」を設置し、さらに中小企業庁の中小企業省への昇格を行うよう、国へ積極的に働きかけて下さい。

**(3) 中小企業憲章の実効性を担保するため、省庁横断的機能を発揮する会議体の設置を積極的に国へ働きかけること**

中小企業憲章の制定過程と制定後の進捗状況を検証するため、中小企業家をはじめ、国民の意見を確実に反映させる場として、首相直属の省庁横断的機能を発揮する会議体を設置するよう、積極的に国へ働きかけて下さい。

## **3. 中小企業の新しい仕事づくり支援の抜本的強化を**

**(1) 既存産業を生かした新産業の育成を支援すること**

現状の一例では、中小企業が研究開発を行おうとする場合に生じる資金的・人的限界が挙げられます。中小企業ではアイデアを形にする上で研究開発資金が大きな壁となり、優れたアイデアが埋もれてしまうケースが数多くあります。地域の大学や試験研究機関などを効果的に連携させ、中小企業の技術・商品開発、および事業化に対応できる体制の構築と、それを担う人材育成の推進を積極的に展開する等の対応を期待します。

また、販路開拓の側面においても、情報収集能力、ネットワーク構築能力等の面において中小企業は制約を抱えています。先述のものと併せた販路開拓支援の強化を進めて下さい。

## (2) 中小企業の新たなアイデアの芽を伸ばし、育むための研究に活用できる研究開発助成制度を創設すること

現行制度では、その資金的使途が非常に限定的で実際の企業現場では活用しづらい状況にあります。また、認定されるものも、商品化の目途が立っているものに対して行われているのが実情で、一部の中堅・大企業が制度活用の大部分を占めています。

「中小企業憲章」には、「中小企業の技術力向上のため、・・・技術開発、教育・研究機関、他企業などとの共同研究を支援する」とあります。既存公設試と中小企業の連携強化などにより、中小企業の自由な発想を新事業につなげていく積極的支援の展開を期待します。

## (4) 既存施策に不採択となったビジネスアイデアをすくい上げる制度を設けること

この間、経済産業省が中心に行う各種支援施策には、当会会員も多数の応募をし、利用をしてきました。そうしたなか「平成 24 年度補正 ものづくり中小企業・小規模事業者施策開発等支援補助金」において、複数の採択がなされるなか、他方では極めて精緻な事業計画等により申請を行った複数社が採択に到らない事例が出てきました。

事業の採択にあたっては、相応の事由があり、当会としてその点について意見を申し上げるものではありません。しかしながら、不採択となった事業計画のなかには、当該施策にはそぐわなくとも他の施策には合致する、あるいは該当する施策は現時点ではなくとも、新たな仕事の芽が見受けられます。このような中小企業のビジネスアイデアをすくい上げ、実現に向けて支援することは非常に大きな価値があるものと考えます。こうした既存施策に漏れた事業計画を再度審査し、他の施策に誘導する仕組みを県として整備して下さい。

## (5) 自治体間連携を通じた中小企業の受発注支援を行うこと

大阪府の「ものづくりビジネスセンター大阪（略称、MOBIO）<sup>29</sup>」など、全国にある常設展示場などとの連携を強化し、中小企業の受発注支援を積極的に行って下さい。多くの中小企業にとって、海外展開のハードルは依然として高く、国内での仕事探しの方が容易に取り組むことのできるものです。

全国各地には、最盛期を過ぎたとはいえ、多様な産業集積地が現存し、各自治体が近年その再興に取り組んできています。こうした国内の集積地と、県内中小企業を結び付けることは、双方にとって意味のあるものであり、国内の産業空洞化を押しとどめるきっかけになる可能性のあるものです。このような集積間連携に他の自治体との協力のもとで取り組み、国内有数の産業集積を持つ愛知県が全国の自治体をリードする役割を果たすことを要望します。

## (6) 県内中小製造業が持つ高い技術を活かした産業形成と技術革新を促進すること

難加工技術や固有熟練技術、加工ノウハウ、技術提案力、生産性革新力など、愛知県内の中小製造業が保有する極めて質の高い技術集積を活かした新たな産業形成や技術継承の取り組み、ならびに既存技術の新産業分野への振り向けサポートなどを一層強化して下さい。

2012 年 3 月に愛知県において策定された「あいち自動車イノベーションプラン」においても、『脱自動車』ではなく『自動車+α』<sup>30</sup>が掲げられるなど、既存技術の効果的新展開を目指している様子が伝わります。

こうした取り組みを成果に結び付けるためにも、小規模・中小製造業の強みや固有技術、キラリと光る得意技などのデータベース化や広報支援など行い、技術連携を促進するとともに、中小企業各社の既存技術を生かした新分野、新市場への挑戦を後押しする市場調査支援や製造工程の合理化支援などの充実を期待します。

<sup>29</sup> ものづくりビジネスセンター大阪（MOBIO）は、大阪府がクリエイション・コア東大阪に開設した、府内全域の中小ものづくり企業のための「ものづくりの総合支援拠点」です。平成 22 年 4 月に大阪府ものづくり支援課が移転し、名称も MOBIO と新たに支援拠点としての機能を充実させています。技術支援の拠点である大阪府立産業技術総合研究所（和泉市）と相互に連携しながら、ものづくり企業の支援が実施されています。常設展示スペースには、国内最大規模の 200 のブースがあり、中小企業の技術力をアピールする後押しをしています。なお、この展示スペースに県外中小企業の製品を展示することも可能です。また、専任のコーディネーターを置き、ビジネスマッチングの機会も提供されています（<http://m-osaka.com/jp/>）。

<sup>30</sup>愛知県（2012）「あいち自動車産業イノベーションプラン」、13 頁。

**(7) 中小企業基本法の定義にとらわれず、実態的な中小企業への支援施策を強化すること**

2013年の「小規模企業活性化法」の成立、2014年の「小規模事業者振興基本法」の成立以後、従来の中小企業ひとくくりの認識が変化し、より小規模な企業に対するきめ細かな政策対応を行っていく方向性が示されたことは意義深いことだと考えます。

しかし、依然として当会会員企業の経営現場からは、施策活用に関して「準備する書類の煩雑さ」に関する声や「申請をサポートする人材」を要望する声が聞かれています。実際に施策利用を検討した経営者からは、現行の施策において実質的に対象とされている企業は、企業規模が比較的大規模なものに偏っているように感じるとの意見も聞かれました。

当会の実施した調査<sup>31</sup>の回答先企業の中央値は8名と、中小企業、とりわけ小零細企業が中心となっています。多数の中小企業、および小規模企業では施策利用申請にかかる人員や時間の制約が大きいのが実情です。

融資の円滑化や助成枠の拡充もさることながら、小規模企業への支援体制を強化するとともに、施策の利用認定枠を各企業規模層で設けるなど、施策利用の公正性を高める措置を取って下さい<sup>32</sup>。また、施策採択企業の規模別公表を行うなど、当該施策が真に必要なとする企業規模層に活用されているかを継続的に検証して下さい。

**(8) 指定管理者制度活用に当たっては、地域の中小企業やNPOを積極的に活用すること**

公共施設等の維持・管理にあたり、指定管理者制度が2003年より導入され、県内でも多くの公共施設等で取り組みが進められています。しかしながら実際は、県内の公共施設にも関わらず県外の事業所やNPOへの発注も多く見受けられます。この点に関して、地域のニーズや事情に精通する地域の中小企業やNPOの参入が十分配慮されるよう県においても取り組みを進めるとともに、県下の各自治体に対する啓蒙・支援を進めて下さい。

また、指定管理者制度の運用に当たっては、地域住民、中小企業の代表等も参加して公平・公正な選定基準を作成し、情報公開に積極的に取り組んで下さい。

**(9) 農林水産業や地域流通機能の育成など異分野間連携を重視した支援を強化すること**

現在、中小企業庁より農商工等連携の支援が取り組まれています。中小企業による同制度の活用は期待されたほど進んでいません。

新たな地域産業の創出や成長発展のためには、生産者と消費者の橋渡しをする各段階の流通業や農林水産業、ニーズに敏感に対応するサービス業などあらゆる業態が連携し情報交換を行いながら発展することが求められます。農林水産業の育成や流通情報機能の強化、サービス産業の生産性向上など各業態各段階に応じたバランスのとれた施策と連携支援施策の強化・充実をして下さい<sup>33</sup>。

**(10) 中小企業の現場と大学等高等教育機関との認識を近付け、中小企業による新たな仕事づくりに向けた研究・技術開発支援を推進すること**

現在の大学等高等教育機関においては、それぞれの研究分野の細分化に伴い、各研究領域や専攻が社会のなかでどのような仕事や技術と結びつくのが高等教育機関側、中小企業側双方が実感しづらいのが実情です。この点を改善し大学等の高度な専門性を埋没させることなく実際の企業現場と連携させることで社会に還元することが求められています。

この点に鑑み、国はもとより、各地方公共団体の公設試験研究機関が中小企業に対して自らシーズを創出・発信する場を設けるとともに、その取り組みを地域の大学等がバックアップしやすい環境整備を進めて下さい。

さしあたり、大学等における産官学マッチング支援担当職員と地域の中小企業、企業現場と常に関わる公設試験研究機関職員とが連携したワークショップの開催に対する支援や、事

<sup>31</sup>当会「2016年5月末景況調査」では、平均従業員数は23.6名、中央値8名となった。

<sup>32</sup> EUでは企業 Enterprise を大企業 Large Enterprise (従業員数250人以上)、中規模企業 Medium-sized Enterprise (同50~249人)、小企業 Small Enterprise (同10~49人)、マイクロ企業 Micro Enterprise (同10人未満)に分類している。EUの文書にはこれらのほかに自営業 the self-employed、手工業 Craft Enterprise などの分類もある。

<sup>33</sup> 2015年に中部経済産業局が中心となり「農商工連携 可能性発見ツアー」が2度に渡り開催されました。これは、製造業者と農業事業者が相互に現場見学を行う取り組みで、普段関わることのない事業者が交流できる意味で価値ある取り組みでした。

業分野ごとに関連研究分野を一覧として整理し情報発信に取り組むなど、効果的な研究や技術開発が可能となる取り組みを期待します。

#### (11) 地域の中小企業を育てる地域産業政策を推進すること

米国では 1930 年代からの大企業誘致政策やシリコンバレーのような大規模なテクノロジー創出政策を展開してきた反省から、地域の中小企業を根付かせ、育てる「エコノミック・ガーデニング政策」が取り組まれています。すでにいくつかの自治体で成果を上げているこの手法の特長は、中長期の視点を持った支援と、「エコノミック・ガーデニング・プログラム」と呼ばれる体系づけた取り組みにあります。ここでの支援の主軸は、①中小企業サポートに必要なインフラ整備、②取引グループや公共サポーターのような、事業者間や仲介業者などの交換の場の用意、③市場競争に関する調査情報の提供、の3点に置かれています。

特に③においては、中小企業にとって、新製品開発プロセスにおける事業経済性分析やテスト・マーケティングなどのプロダクトプランニングは最大の弱点となっている点からみても、愛知県でも十分に効果を発揮できるものと考えます。

以上の点に鑑み、地域の中小企業の実態や得意分野、技術などを調査し、中小企業の海外も含めた販路開拓支援の強化・充実、および先進的な「エコノミック・ガーデニング政策」にならった中長期的視点に立った地域の中小企業を育てる政策展開をして下さい。

#### (12) 国の政策にとらわれ過ぎず、自治体独自の産業政策を実行すること

たとえば、日本の植樹事業では、産業用木材として有効活用できるものとして外来樹が現在は適当であることが、現在では明らかとなっているにも関わらず、補助金の対象ではないことから、日本においては歴史的に杉が植えられてきています。杉を植樹する根拠自体は、江戸時代の流れを汲んでいるようですが、科学的根拠は薄く、経済合理性の面でも疑問があるものです。

各自治体が主体的な経済活力をもって、自律的發展を目指すには、この例にあるように、国レベルで策定された政策方針を画一的にあてはめるのではなく、それぞれの地域的特性や、その地域の既存の中小企業を発展させることを中心に据えた“政策の棲み分け”が不可欠であると考えます。こうしたヒントは企業経営の現場にあり、かつ日々の事業に工夫を凝らす中小企業家の知恵は非常に有効です。

愛知県として特色があり、かつ実効性の高い産業政策を立案するため、地域の中小企業家、住民など幅広い層の知恵が発揮される場が設けられることを期待します。

#### (13) 中小企業家と行政が、共に地域に新しい産業を創出する政策姿勢を確立すること

現行の技術開発・研究開発に関する中小企業支援施策は、研究段階における支援に留まっています。しかし、人的・資金的制約の大きい中小企業が、研究段階から事業化し、さらには一つの産業として根付かせていくには多くの困難があります。

現行の施策の考え方は、いわゆるプロダクト・イノベーションに置かれており、プロセス・イノベーションにまでは踏み込まれていません。

産業構造が大きく変わろうとしている現在、新たな産業づくりを進めることは喫緊の課題となっています。この点に鑑み、一定段階の研究成果が出ている産業シーズを継続して育てる政策姿勢を確立するとともに、大胆な施策展開を期待します。

#### (14) 国の実施する高度な研究開発支援施策の枠外に置かれた中小企業の事業化実現を支援すること

例えば、地域イノベーション創出研究開発事業において、愛知県産業技術研究所との共同研究を実施した企業からは、「一定レベルまでの研究開発では役立った」との感想がある一方で、「事業化までは、まだ相当の設備投資が必要」との声が出ています。

技術のステップアップ、事業化に向けて、他の支援施策を検討したものの、「地域イノベーション創出研究開発事業」自体が上位の支援施策であるため、活用対象となる施策がない状況となっています。

これ自体は国の施策となりますが、愛知県としてこうした施策の対象枠から外れた企業の受け皿を準備するとともに、国に対して新技術の事業化につながるまでの段階的支援を設け

るなどの措置を要望して下さい。

#### 4. 円滑な地域金融を構築し、中小企業の事業環境向上を

##### (1) 金融アセスメント法の制定を国に働きかけること

第三者機関による金融機関の活動を評価・公開する規定についてまで踏み込んだ、円滑な資金需給や利用者利便などの視点から金融機関の活動を評価・公開する金融アセスメント制度「地域と中小企業の金融環境を活性化させる法律案（仮称）」を法制化を国へ働きかけて下さい。

##### (2) 信用保証理念にもとづいた信用補完制度の運用充実をはかること

信用保証協会事業の基本理念「(略) ①事業の維持・創造・発展に努める中小企業者に対して ② 公的機関として、その将来性と経営手腕を適正に評価することにより、企業の信用を創造し、『信用保証』を通じて、金融の円滑化に努めるとともに ③ 相談、診断、情報提供といった多様なニーズに的確に対応することにより、中小企業の経営基盤の強化に寄与し、④ もって中小企業の振興と地域経済の活力ある発展に貢献する<sup>34</sup>」にもとづき、運用のすみずみにわたって中小企業を育てていくという姿勢を堅持し、審査能力を高めながら定性要因も重要な判断基準とし、「何をどう改善すればランクアップするのか」などの相談・支援業務の充実に向けて、県としても働きかけて下さい。

また、中小企業の返済履歴（クレジットヒストリー）を尊重し、保証審査の審査項目とする、あるいは保証料率を引き下げるなどの優遇措置を取るようして下さい。さらに、返済履歴に瑕疵がある場合でも、10年程度の経過とともに、履歴から瑕疵を抹消するなどの対応を期待します。加えて、保証協会に求償権の保証人として保証債務を負っている場合、事故後一定期間を経過したものは免責とするなど求償権の償却を進めるよう要請して下さい。

##### (3) 信用保証協会の利用に際したトラブルに対し、仲裁する窓口を設置すること

各信用保証協会について、その監督事務は各地方公共団体に課せられています。利用者と保証協会との間にトラブルが発生した場合、利用者が相談することのできる窓口の設置を要請します。また、保証審査結果や保証料率について、利用申込者が疑義を申し立てた際は、丁寧な説明を受けることのできる体制整備が行われることも合わせて期待します。

##### (4) 保証割合の見直しに当たっては中小企業の意見を聞くことを国へ要請すること

保証割合の見直しが検討されています。中小企業にとって信用保証制度は、金融の円滑化において極めて大きな役割を果たしています。現代と将来に置かる中小企業の役割、意義を念頭に置き、これからの時代にふさわしい信用保証制度のあり方が議論されることを期待します。中小企業憲章に則り、中小企業の声を取り入れた慎重な検討を行うよう国へ要請して下さい。

##### (5) 雇用維持にこだわった企業再生支援を県としてバックアップすること

金融円滑化法の期限以後、企業再生の取り組みが全国的に進められています<sup>35</sup>。しかし、その過程ではやむを得ないとはいえ雇用整理をとまなうことも多く、企業側も、そして社会的にも損失を避けられないものです。

とりわけ中小企業では、人材が生命線であり、それを欠くことは、たとえ一時的に経営を立て直すことができたとしても、その後安定的に経営を成長軌道に押し上げていく上で大きな制約となります。

<sup>34</sup>一般社団法人全国信用保証協会連合会 Web サイト (<http://www.zenshinoren.or.jp/guarantee-system/rinen.html>) より。

<sup>35</sup> 先駆的な企業再生支援の取り組みとしては、東京都の板橋区立企業活性化センターがあります。同センターの経営改善チームは、税理士・弁護士など専門家 200 名以上の他、現役の経営者や役員の方などで構成され、現場に即した対応が可能となっています。また資金繰り表や経営計画書の作成支援、金融機関との交渉への同行などの取り組みが行われており、4 年間で 200 社の再建実績を生んでいます。

政策の方向性として、企業再生支援の取り組みは今後広げられていくと予想されますが、愛知県として独自性を持った取り組みを推進し、かつ県民生活の根幹を支える意味でも、雇用を維持しつつ企業再生を図ろうとする中小企業をバックアップする体制の構築を要請します。

#### (6) 「動産・売掛金担保融資（ABL）」の積極的活用を県としても推進すること

2013年2月5日に金融庁から公表された「ABL（動産・売掛金担保融資）の積極的活用について<sup>36</sup>」を推進する意味からも、現在は東京都（東京法務局動産登録課）のみで行われている申請受付窓口を愛知県でも開設するよう働きかけて下さい。

また、ABL<sup>37</sup>の効果的な実行には、金融機関側が正確に企業の持つ経営力を見抜くことが求められます。県としても、そうした金融機関職員の目利き力強化に向けた取り組みを地元中小企業（団体含む）との連携で実施して下さい。

#### (7) 「経営者保証に関するガイドライン」の周知徹底を図るとともに、中小企業融資の実態把握を推進すること

当会の実施した調査<sup>38</sup>によれば、「詳しく知っている」2.6%、「ある程度知っている」19.3%に対し、「聞いた事はある」30.5%、「知らない」47.7%と、周知状況はまだまだ十分とは言えません。こうした点に鑑み、県としても周知徹底を進めるとともに、国へも「経営者保証に関するガイドライン」の活用に係る参考事例集（2014年12月改定版）の普及を一層強めるよう、要請してください。

また、当会の実施した同調査では、原則禁止されている第三者保証を依然として取られている中小企業融資の実情が明らかとなっています<sup>39</sup>。これは恐らくかつての第三者保証が残っているためと思われるが、こうした実態を適切に把握し、第三者保証を要しない融資環境を実現していくことは喫緊の課題と考えます。さらに、民間金融機関から融資の際に第三者保証を求められる事例も出てきております。これらの点から、中小企業融資の実情把握を積極的に行うとともに、個人保証、第三者保証に係る相談、紛争処理を受け付ける組織を設置することを希望します。さしあたり、中小企業庁および金融庁に専用の窓口を設置し、中小企業および金融機関の相談・苦情・朝廷などに応じ、本格的な紛争解決方法として専用のADR（裁判外紛争解決手続）を設けるよう、国へ要請してください。

#### (8) 個人保証における比例原則の確立を国へ要請すること

個人保証における保証人保護策として比例原則があります。これは、保証負担の過大性が認められるとき、保証人の負担を減じるためのものです。企業経営の再チャレンジ化を促進するためにも、例えば、保証契約で定められた保証人の負担が、保証契約の締結に至る諸事情に加え、保証契約の締結時の保証人となる者との資産および収入に照らし過大であると認められる場合において、保証債務履行の際、その前2年間を平均した年間可処分所得の2倍に保有資産の価額を加えた額の限度まで、保証人の責任を減ずるなどの措置が確立さ

<sup>36</sup> 金融庁（2013.2）「ABL（動産・売掛金担保融資）の積極的活用について」（<http://www.fsa.go.jp/news/24/ginkou/20130205-1/01.pdf>）

<sup>37</sup> ABLとは、Asset Based Lendingの略称で、直訳すると「資産を基にした貸出」です。企業が金融機関から融資を受ける場合、一般的に活用されている金融機関の保全策は不動産担保と代表者等による個人保証ですが、価格の下落に伴う不動産担保価値の減少や、代表者の個人保証では企業の倒産と同時に代表者の連鎖破産を招くことから、不動産担保や個人保証に過度に依存しない融資制度として近年ABLが注目されるようになってきました。

具体的には、企業の売掛金や在庫動産といった企業収益を生み出す資産に着目して、売掛金・在庫動産を一体として担保取得し、融資をする制度です。これによって、中小企業では、自己の商品又は商品販売から発生する売掛金を担保に金融機関から資金調達が可能となるため、資金調達手段が多様化し、さらなる設備投資・商品仕入をするための資金を調達しやすくなることが期待されています。

<sup>38</sup> 2015年度金融アンケート集計結果報告より。2015年8月18日～8月31日の期間に、会員専用グループウェア「あいどる」を利用し、会員企業3,707社を対象に実施。回答1548社（回収率42%）。平均従業員数23.3名、中央値8名。

<sup>39</sup> 同上調査。設問は第三者保証有で融資を受けている金融機関別に複数回答で設けられており、951名の経営者が第三者保証を提供していると回答しています。



れるよう国へ要請してください。

#### (9) 経営者保証に依存しない融資の一層の促進のため、「停止条件付保証契約」の活用を促進すること

圧倒的多数の中小企業経営においては、ほぼ例外なく経営者が個人保証をおこなっており、このことは、企業の破産と経営者個人の破産をほぼ同義のものとしている現実があります。そうしたなか「経営者保証に関するガイドライン<sup>40</sup>」では、「経営者保証に依存しない融資の一層の促進」として、「停止条件又は解除条件付保証契約」が例示されています<sup>41</sup>。

停止条件付保証の有用性は、中小企業に対する金融機関の与信判断の前提となる財務データ等の信頼性を担保する低コストなツールとして経営者保証の有用性が否定できないなかで、融資契約上の保証人責任を、経営者が法令遵守を怠る、あるいは虚偽の申告を行った場合に発生するものとして設計し、経営者が誠実な経営を行ったにも関わらずにきたした不慮の失敗は責任の範疇から除外することで、事業承継にあたって当事者が抱くリスクの軽減、創業促進に好影響があるものと期待できます。

法人の抱える高額債務は経営者個人の資産をすべて充当したとしても、ほとんど配当をすることができず、金融機関にとってはおよそ債権回収に資するものではなく、他方で経営者個人は深刻な生活破綻を招くこととなります。金融機関が経営者保証を求める動機・目的が、個人資産からの債権回収よりも法人の経営規律の維持と個人資産との財産混同散逸防止にあるとすれば、保証契約同時に金融機関に表明・保証した誓約を遵守し規律維持・財産混同散逸防止が図られてきたにも関わらず、やむを得ず経営破綻するに至った場合には停止条件は成立せず、個人保証の責任追及はされず、他方、誓約違反があれば条件が成立し保証責任を負う停止条件付保証契約は、金融機関・法人経営者双方が受容できる現実的・合理的な融資手法であると考えられます。

最近では、一部金融機関を中心に、停止条件付保証の活用が広がりつつありますが、まだまだ限られた範囲での運用に留まっています<sup>42</sup>。愛知県としても経営者保証に依存しない融資の拡充に向けて、同制度の活用を県下中小企業、ならびに地域金融機関に積極的に働きかけてください。

## 5. 中小企業の健全な発展をしかねない諸要因の是正を

地域に生きる中小企業家にとって、質の高い製品やサービスを創出し、社員とその家族の生活の安定は最大の願いです。また、持続的な所得向上や地域で新たな雇用を生み、自社を取り巻く地域経済を活性化させることは、大きな誇りでもあります。しかしながら、現状の諸点は、中小企業が地域で新たに雇用を生み出すことを困難にしている側面もあります。経営改善の企業努力は前提としてありますが、経営環境の改善との統一的推進が不可欠となっています。こうした見地から以下の諸点を提案します。

<sup>40</sup> 経営者保証に関するガイドライン研究会（2013）「経営者保証に関するガイドライン」  
[http://www.zenginkyo.or.jp/fileadmin/res/news/news251205\\_1.pdf](http://www.zenginkyo.or.jp/fileadmin/res/news/news251205_1.pdf)

<sup>41</sup> 同上 5 頁。

「停止条件又は解除条件付保証契約」とは、「主たる債務者が特約条項（コベナンツ）に抵触しない限り保証債務の効力が発生しない保証契約であり、解除条件付保証契約とは主たる債務者が特約条項（コベナンツ）を充足する場合は保証債務が効力を失う保証契約（同 5 頁）」を指します。

特約条項（コベナンツ）の主な内容は下記の通りです（具体的な内容は個別案件における当事者間の調整により確定されます）。

- ① 役員や株主の変更等の対象債権者への報告義務。
- ② 試算表等の財務状況に関する書類の対象債権者への提出義務。
- ③ 担保の提供等の行為を行う際に対象債権者の承諾をひつようとする制限条項等。

<sup>42</sup> 商工中金 『成長・創業支援プログラム』の停止条件付連帯保証を活用し、株式会社翠雲亭に対し 3 千万円を融資！』（2013 年 11 月 29 日）参照。  
[http://www.shokochukin.co.jp/newsrelease/pdf/nr\\_131129\\_01.pdf](http://www.shokochukin.co.jp/newsrelease/pdf/nr_131129_01.pdf)

## 5-1 中小企業の発展を阻害する税に係る問題について、下記事項を国へ要請して下さい。

### (1) 法人事業税の外形標準課税適用拡大を行わないよう国へ要請すること

法人税の実効税率を引き下げするための財源として、外形標準課税の拡大が進められています。2015年改正で資本金1億円超の法人に対して、所得割を1/2に引き下げ、付加価値割・資本割を2倍に引き上げる改正が行われました。2016年税制改正でさらに外形標準課税の割合を法人事業税の3/8から5/8への引上げが検討されていると聞き及びます。

外形標準課税制度は、課税標準に付加価値として人件費を含むため、雇用を維持、拡大することが、納付税額の増加となるため、企業の雇用拡大意欲、あるいは賃金引き上げ意欲を減退させかねないものです。また、中小企業は人手を多くかけた、きめ細やかなサービスを強みとしている面もあり、外形標準課税の適用拡大は、その競争力を削ぐ恐れのあるものです。

外形標準課税の適用範囲を資本金1億円以下にまで拡大すれば、地域の雇用、経済を支える中小企業に甚大な被害をもたらす、地域経済に深刻な影響を与えかねません。「愛知県中小企業振興基本条例」の精神に則り、県として外形標準課税の適用範囲拡大を行わないよう、国へ要請して下さい。

### (2) 中小法人の法人所得800万円に適用される軽減税率(15%)廃止を行わないよう国へ要請すること

2015年度の法人税改革にともない、中小企業の法人所得800万円までの部分に適用されている軽減税率15%を取りやめ、大企業と同じ25.5%に引き上げることが検討されてきました。2015年度税制改正においては、軽減税率は据え置きとの結論が出されましたが、議論が再出する恐れは極めて高いものと考えております。こうした措置をとることは、負担能力に応じた税率の否定につながり、かつ黒字企業数の大半を占める中小企業・小規模事業者に一層の負担を課し、健全な成長の阻害につながります<sup>43</sup>。

以上の点から、軽減税率廃止を行わないよう、県として国へ要請して下さい。

### (3) 欠損金の繰越控除制度の限度額引き下げは中小企業に適用しないよう国へ要請すること

企業は、さまざまな経営環境のなかで試練を乗り越えながら経営を行っています。厳しい経営環境のなかで、時には損失を被ることもあります。そうしたなかでも、中小企業は事業を継続し、地域や雇用を支え、地域貢献に取り組んでいます。外形標準課税の適用範囲拡大の議論と同様に、中小企業を不効率や採算性が悪いものとする認識のもとで政策展開を進めれば、地域の用は喪失し、地域社会の豊かさも失われ、格差と貧困を一層助長するものと考えます。その意味で、過去の赤字を翌年度以降の繰越損金とすることに一定の制限を設けることは、中小企業経営の安定化が図れず<sup>44</sup>、地域経済に打撃を与えかねないものです。安定した経営は、雇用、地域経済の安定に直結します。事実、中小企業・小規模事業者の損益分岐点比率は90%前後と、わずか5%の売上変動で赤字化する危険を持っています。したがって、欠損金の繰越控除縮小を実施しないよう、県として国へ働きかけて下さい。

### (4) 役員報酬、役員賞与の損金算入は、実体に合わせて柔軟に適用するよう国へ要請すること

役員報酬は、事実上「原則損金不算入」の状況に変わりはありません。定期同額給与（決算から3カ月以内に変更し、期中では変更を認めず、変更した場合、変更した金学を損金不算入とする措置）と事前確定届け出給与（定時株主総会で確定した役員賞与を、総会開催から1カ月以内に税務署に届け出、届け出通りの支給のみを損金算入と認める措置）だけが損金算入が認められる状況です。

こうしたなかでは、社会的に通常行われ、慣習的に認められてきた適法なさまざまな形態の役員報酬や賞与の支払いが事実上認められないこととなり、さらには税法が激変する

<sup>43</sup>国税庁「平成24年会社標本調査」によれば、平成24年度利益計上法人数（黒字企業）の全体数は75万社であり、うち中小企業・小規模事業者は50万社超を占めています。また、所得800万円を超える中小企業・小規模事業者の黒字法人数はおよそ19万社を占めている状況です。

<sup>44</sup>財務省「平成24年度法人企業統計」より。

経営環境への企業の素早い対応の足かせとなり、企業の自主性を阻害することになります。こうした点から、役員報酬の規制が、中小企業の実態に合わせた運用が認められるかたちで変更されるよう、国へ求めて下さい。

## 5-2 安心して働ける社会保障・労働環境の整備と中小企業の負担軽減を国へ要請すること

この間立て続けに起こった景況の悪化と、厳しさを増す中小企業経営において、社会保険料の従業員と事業主の負担増大は中小企業経営に多大な影響を与えています。協会けんぽの財政は悪化し、保険料率は3年連続で引き上げられました。引き上げられた保険料率は、全国平均で10%に達しています。こうした状況から、下記の諸点を要請します。

- 1) 健保組合や共済組合と協会けんぽの格差是正のため、「社会保障制度改革国民会議」報告書で提言されているように、早期に加入者割を総報酬割に改め、全面導入するよう、国へ要請してください<sup>45</sup>。
- 2) 全国健康保険協会（以下、協会けんぽ）が置かれている現状は、中小企業における従業員の「正社員化」の足かせともなっており、地域内での需要拡大にも少なからず影響しているものと考えます。  
健康保険組合連合会（健保連）が2016年4月21日に発表したところによれば、中小企業向けの協会けんぽの平均保険料率（10%）以上の組合は299ありました。健康保険料負担の増加傾向は来年度以降も続く可能性が高いものと予測されるため、一層の保険料率引き上げが危惧されます<sup>46</sup>。  
2013年度から2年間の時限措置として取られてきた協会けんぽへの国庫補助率を16.4%は、2015年度以降も当面維持される方針が定められましたが、地域中小企業の負担を軽減させ、安定雇用を促進する意味でも、健康保険法の本則上限の20%へ協会けんぽの国庫補助率を引き上げ、中小企業の負担軽減を図るよう、愛知県としても国へ要請して下さい<sup>47</sup>。
- 3) また、これと関連して実費弁済的性格の強い通勤交通費は、健康保険・厚生年金保険の標準報酬の範囲から一定額以上は保険料に加算しないよう国へ働きかけて下さい。

## 6. 公正な市場のルールを確立し健全な競争の実現を

### (1) 公共事業の行き過ぎたコスト削減を改め、「国等の契約方針」の適正価格発注の遵守を徹底すること

中小建設業における地方公共団体等からの発注の重要性に鑑み、公共事業の品質を確保し、雇用の確保と技術の向上・継承、中小建設業の倒産を防ぐため、事業発注の際には「国等の契約方針」に定められる規定を厳格に遵守して下さい。さしあたり、予定価格の90%超への最低価格引き上げを実施し、制度改善を進めて下さい。

また、独占禁止法の「不当廉売」条項を活用し、ダンピングの防止に努めて下さい。採算を度外視した低入札、ダンピング入札については、独占禁止法の「不当廉売」として公正取引委員会への提訴など、厳正に対処して下さい。

### (2) 公契約締結後に、改めて労務単価を見直す協議の開催請求を建設業者らができるようにすること

(1)に関連して、東京都大田区のように契約締結後にその時々状況に応じて労務単価等を見直すことを目的とした協議を、契約業者が自治体に請求できる仕組みづくりを、県下自治体と一体となって進めて下さい。

<sup>45</sup> 社会保障制度改革国民会議（2013.8.6）「社会保障制度改革国民会議 報告書（概要）～確かな社会保障を将来世代に伝えるための道筋～」 [https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kokuminkaigi/pdf/houkokusyo\\_gaiyou.pdf](https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kokuminkaigi/pdf/houkokusyo_gaiyou.pdf)

<sup>46</sup> 健保連の取りまとめた大企業の会社員らが入る健保組合の2016年度予算の集計結果を見ると、一人当たりの平均保険料率は9.1%と前年度より0.1ポイント上昇しています。大企業、中小企業双方とも負担は上昇していますが、それぞれの差については検討の余地が多分にあるものと思われます。

<sup>47</sup> Sankei Biz（2015.1.8）「協会けんぽ補助率16.4%維持 15年度予算案 景気への影響考慮」

### (3) 公契約における公正競争確保のための取り組みを継続実施すること

愛知県下のいくつかの自治体では、公共事業受注にあたり、その支払いがかつては分割支払いだったものが、支払いサイトが延ばされ、年度終了時に支払われる形式が取られてきましたが、2016年度に入り、分割支払いに対応を戻す自治体が増えてきたと聞き及びます。2016年4月1日に施行された「愛知県公契約条例」の策定を合わせて、愛知県の取り組みに感謝致します。今後も引き続き「愛知県中小企業振興基本条例」の基本的精神を県内の全自治体に周知徹底し、公正な競争環境が推進されることを期待します。

### (4) 公共発注機関の中小企業への発注率を高める体制の構築を進めること

工事規模に応じた入札参加者の範囲を定め、工種ではなく、工事の規模に応じた分離分割発注を推進して下さい。その際は、地域の企業への発注を原則として確立するとともに、同規模企業間で競争する「ランク制」を遵守して下さい。

当該地域の企業の公共事業の受注機会を増大させ、地域内経済循環を高めることで、地域の雇用を支え、税収の増加が実現されます。さらに、地域精通度などの適切な評価を進めることで、中小企業自らも地域を自覚することにつながります。持続的に発展することのできる地域づくりに向けた積極的取り組みを期待します。

### (5) 手形をはじめとする取引慣行の是正に向けた働きかけを行うこと

手形制度は、取引における代金支払の手段として明治期に欧州から取り入れられ、今日まで発展してきました。手形制度は取引の活性化に寄与してきたものと考えられますが、手形を振り出される側で、且つ下請けなど力関係が劣位になる企業にとっては、売上の回収までの期間と仕入等への支払との間でバランスを崩し、現金不足を起こす、さらには資金ショートを生じさせる恐れのあるものです。また、小規模企業層では、手形支払いの仕事は、能力的には行うことができたとしても、資金的制約から辞退せざるを得ず、結果として機会損失を被っているのが実態です。

下請法において、支払手形のサイトについては制限が設けられていますが、実際の中小企業経営においては依然として相当に長期のものとなっています。また、受け取っていた手形が不渡りとなった場合、受け手の企業の金融機関からの評価は下がり、最悪の場合は連鎖倒産の危機にすら立たされます。こうした状況に鑑み、支払サイトの短縮、また従業員への給与支払分についての現金支払義務を設ける、あるいは手形制度そのものの廃止を検討するなどの対策を国へ愛知県として要請して下さい。

### (6) 大企業の実際の税負担率を調査し、公表するよう国へ要請すること

法人税・法人住民税・法人事業税の法人三税の負担率は、大企業（資本金10億円以上と連結法人）が19.6%、中堅企業（資本金1億円以上、10億円未満）が27.6%、中小企業（資本金1億円未満）が25.5%（2010年）といわれます。しかしながら、中小企業には一部軽減税率が適用されているにも関わらず、実際には大企業よりもはるかに高い税負担率を負っています。こうした税制の歪みを正し、応能負担を原則とした税制の構築が公正な競争、中小企業の活性化、貧困や格差の是正には不可欠です。こうしたことから、さしあたり大企業の実際の税負担率を調査し、公表を行うよう国へ要請して下さい<sup>48</sup>。

### (7) 国連「ビジネスと人権に関する指導原則」に基づくルール形成に、中小企業の声を反映するよう国へ働きかけること

グローバル化の進展にともない、低廉な労働力（児童労働や安全を保障されない危険労働含む）を求めた企業行動が問題とされています。こうしたなか、2011年に国連人権委員会にて、「ビジネスと人権に関する指導原則（以下、指導原則）」が承認され、欧州をはじめとする各国では具体的な国家行動計画の策定と実行が進められています。

<sup>48</sup> 主要企業の実質税負担率を明らかにしたものに下記があります。

富岡幸雄（2014）「国を棄て税金を払わない巨大企業—法人課税の空洞化で税制崩壊」商学論叢（中央大学）第55巻3号、1-94頁。

富岡幸雄（2014）「税金を払わない巨大企業」文藝春秋。

こうしたなか、日本においても指導原則に基づく国家行動計画の策定と、各企業での実行が、現代における健全な企業活動には不可欠と考えます。

国家間のルール形成は、経済産業省ルール形成戦略室が担っていますが、種々のルール形成にあたっては中小企業の声を聞き策定するよう、県としても国へ要請して下さい。合わせて、毎年11月に指導原則に基づく取り組みをフォローアップするフォーラムへ、産業県である愛知県が先んじて地元企業家(大企業、中小企業)、研究者、行政とともに代表団を派遣し、認識を深め、広める取り組みを行うことを期待します。

## 7. 地元中小企業との連携を通じた地域防災・減災の取り組み推進を

### (1) 東日本大震災の教訓を生かし、地域の中小企業と連携した防災・減災の取り組みを推進すること

2011年の東日本大震災では、震災直後から地域の中小企業が被災者の命をつなぐ大きな役割を果たしました。危機の時にこそ、地域とともに歩む中小企業の真価が発揮された経験でした<sup>49</sup>。まさに、地域に根差した中小企業は地域の守り手といえる存在であることが象徴的に表れたのではないのでしょうか。東日本大震災の教訓を生かし、安全・安心な県民生活づくりに関し、下記の点を提言します。

1) 2016年に「愛知県地域防災計画―地震・津波災害対策計画―」が修正されました。同計画の「第2編 災害予防」、「第1章 防災協働社会の形成推進」、「第3節 企業防災の促進」「1 企業における措置」として「(4) 地域貢献・地域との共生」の項目が設けられ、東日本大震災で経験した地域の中小企業の活動が踏まえられたものとなっています。今後は、非常時に県内中小企業の力を結集することのできる体制整備が求められます。

例えば、先の東日本大震災では発生後、地域の中小企業が物資供給を行う際、供給ルートが確保されておらず、物資を無駄にってしまう、あるいは供給が遅れるなどの事例が報告されています。こういった事例を集め、その教訓を生かしてこそ、県民の生命を守ることができる防災計画となると考えます。

地域の中小企業が持つ技術、サービスなどを調査し、震災直後から中小企業が果たすことのできる役割を把握するなど、東日本大震災の経験を深め、より現実的な官民一体となった被害拡大の防止策を策定して下さい。また、各自治体でも同様の取り組みを進めることができるよう愛知県としての最大限の配慮を期待します<sup>50</sup>。

2) 災害時、地域住民の避難場所として機能する学校やその他施設などの耐震補強、老朽化した公共施設や橋梁などの改修・建替え、電線の地下埋設などの措置を、地域中小企業の技術等を生かして速やかに行って下さい。

3) 東日本大震災では、津波などで被災事業者が事業所・工場の設備・施設だけでなく、企業の帳簿類や保有データなど全てを失う事例が目立ちました。そのような被災企業の事業再開・再建は困難を極め、各種救済制度への応募・申請書類の作成に多大な時間と労力を要したと聞き及びます。

この点に鑑み、平時より企業情報や保有データを安全な場所へ自動的に保管することのできるシステムを安価に提供する制度の創設を要望します。また、このシステムの開発にあたっては、非常時に何らかの支障をきたした際にも中小企業の機動性で早

<sup>49</sup>詳細は中小企業家同友会全国協議会(2012)『記録集 東日本大震災 中小企業家の絆』中小企業家同友会全国協議会を参照。

<sup>50</sup>同計画には以下のように述べられています。

「緊急時における企業・組織の対応として、自社の事業継続の観点からも、地域との連携が必要であることから、地元地域社会を大切にす意識を持ち、地域との共生に配慮するよう努める。

「企業の社会貢献の例としては、義援金・物資の提供、帰宅困難者等への敷地や建物の一部開放、被災地域の災害救援業務を支援するために必要とされる技術者の派遣等がある。また、被災時に救護場所や避難場所となる可能性が高い施設を企業が有する場合、当該施設の自家発電・自家水源・代替燃料などを平常時から確保することが望ましい。」(同計画、37頁)。

[http://www.pref.aichi.jp/bousai/boukei/aichi\\_jisin-tsunami\\_taisaku\\_plan28.pdf](http://www.pref.aichi.jp/bousai/boukei/aichi_jisin-tsunami_taisaku_plan28.pdf)

期に復旧できるよう、県内中小企業の技術を生かし、企画開発段階からの参画の下に実施して頂きたいと考えます。

- 4) 耐震改修の積極的推進を要望します。特に、高齢者の居住が多い地域などでの改修が進まないことに鑑み、全面改修だけでなく、一室改修や耐震ベッドなどの簡易耐震部分改修などへも範囲を広げ、その取り組みを支援して頂きたいと考えます。例えば、耐震改修助成金の予算枠拡大や、耐震改修予算の拡大をとることで、防災・減災への潜在需要を掘り起こし、中小企業が活躍する細かな仕事づくりにつながるよう期待します。

また、消費者からも自宅あるいは事業所の耐震改修に関する助成措置を要望する声が上がっています。こうした点についても検討・実施を要望します。

- 5) 集合住宅のリフォームを行う際、現在の基準に照らすと違法建築となる物件が散見されるといいます。しかし、オーナー、仲介業者、元請け会社といった一連の関係のなか、下請関係にある中小企業からは、たとえ分かっているにもかかわらず、その関係から指摘しづらい状況があります。こうした問題は、防災・減災の側面からみて決して望ましいものではなく、被災時に被害を大きくすることにもなりかねません。

こうした状況に鑑み、集合住宅のリフォーム時の第三者査察の徹底、ならびに耐震上問題の予想される物件の耐震改修が滞らないよう、より積極的な働きかけを実施して下さい。

- 6) 地域の中小企業と防災協定を結び、大災害時の避難場所・飲食料の確保や救助活動、啓開活動、がれき撤去などに迅速に対応できる体制を愛知県として早急に構築することを要望します。また、中小事業所を地域の防災拠点とするため、飲食料の備蓄や自家発電設備の設置、備蓄倉庫の設置、津波避難ビル化などを個々の事業所、あるいは団体などと協定を結びながら取り組まれることを期待します。
- 7) 災害時に被災中小企業が迅速に事業再開できるよう、広域の中小企業間で相互連携や中古設備の融通などが行えるよう、愛知県をあげた県内中小企業の事業継続策を図って下さい。
- 8) 災害時の自治体と地元企業の連携協定締結は、業界ごとにその進み具合に差があります。また締結に際しては、各社の自主性に任されていることや、問合せを企業家が行っても窓口をたらい回しにされるなどの事例も聞き及びます。こうした状況に鑑み、愛知県として広く県下企業に災害時の連携協定に向けた呼びかけを行うとともに、県下各自治体への積極的働きかけを要請します。
- 9) 地震災害において、個人住宅向けの保険はあるものの、事業所向け保険はありません。個人住宅向け地震保険は、1966年の新潟地震を契機に法制化が図られ、1968年より運用が開始されています。そのスキームは、保険会社の支払義務を0.3%に抑え、残りを全て国庫負担で賄うというものです。この教訓にならない、国へ事業所向け地震保険の創設を県として働きかけて下さい。

## (2) 過去の土地変遷に着目した土地利用制度へ転換すること

上記(1) -2)に関連して、災害時に地域住民の避難先として予定されている施設について、過去の土地変遷に着目した見直しを進めて下さい。

日本の土地利用は、歴史的に見て水辺の埋め立てを推進し、限りある国土を可能な限り拡張してきました。その結果、通常的生活をしている限りその土地が元はどのような場所であったのか想像すらできないまでに開発されています。東日本大震災では、そういった見直しには沿岸部から離れた地域での液状化現象など、地域住民の生活に被害をもたらしました。

愛知県内へ目を転じてみてもこの傾向は例外ではなく、災害時の避難場所として指定されている施設(学校等)の土地を遡ると、かつては水辺であった箇所も見受けられます。災害発生後、地域住民の生活を支えることになる避難場所の見直し、防災強化を推進して下さい。

## 8. エネルギーの「地消地産」を推進し、中小企業が活躍できる環境保全型・自然再生型の持続可能な経済社会システムを目指す「エネルギー・シフト」の推進を

持続可能な循環型社会の必要性が指摘されて久しいですが、さまざまな制約もあり、その実現に向けては平坦な道のりではありません。しかし、各地域をつぶさに見れば、地域の木材資源を有効に活用した地域づくりを進めている岩手県住田町、バイオマスタウンとして名高い岡山県真庭市など、先駆的な取り組みが進められており、持続可能な社会の実現に向けた可能性は広がっています。県内でも豊明市などで再生可能エネルギーを主軸に据えた地域づくりの萌芽が生まれつつあります。持続可能な地域づくりには、社会的インフラであるエネルギーの「地消地産<sup>51</sup>」を進め、地域の産業構造自体を、自立的したものとしていくエネルギー・シフトが決定的に重要と考えます。そうした視点から、以下の諸点を要請します。

### (1) 地域エネルギーの自立化を目指す地域ビジョンを確立すること

化石燃料の輸入に依存した現在のエネルギー供給システムは、世界的な諸要因により影響を受けざるを得ません。リスク回避の面からも、地域のエネルギー自立化が求められます。また、世界的に高まる温暖化への懸念は、太陽光発電、太陽熱、排熱、バイオマス等の再生可能エネルギーや資源の地域循環を加速させ、Co2の排出削減に寄与しています。

欧州を中心に取り組まれている「エネルギー・シフト」は、「省エネ・高効率化・再生可能エネルギー」を基本とし、地域中小企業の技術を活かした既存設備への細かな工夫、あるいはICT技術との融合などにより、地域完結型のエネルギー自給社会を実現しています。日本のエネルギー政策は、発電と売電に注目が集まり、あくまで「産業としてのエネルギー」に偏っている点に課題があります。人間生活の向上という本来の意味でのエネルギー政策のありようを再考頂きたいと考えるところです。

こうしたなか岩手県では、2015年に施行された「岩手県中小企業振興基本条例」に基づいた、「岩手県中小企業振興基本計画」が2016年に取りまとめられました。そのなかでは、「自立・分散型エネルギー供給体制の構築」、「地域に根差した再生可能エネルギーの導入」、あるいは「公共施設や産業分野における木質バイオマスボイラー等の燃焼機器の導入」などが盛り込まれるなど、極めて先駆的内容となっています。愛知県においても、発電と売電を目的とするのではない、地域住民の生活の質を向上させる地域エネルギーの自立化に向けたビジョンを確立して下さい。合わせて、その検討にあたっては、地域の中小企業、地域住民、労働者など幅広い識者が十分な議論を行う場の設定も合わせて行って下さい。

### (2) 愛知県としても日本版「首長誓約」に誓約し、「エネルギー自治」の確立を行うこと

日本版首長誓約とは、EUの「市長誓約 (Covenant of Mayors)」をモデルに取り組まれているものです。EUでは、2008年からCO2排出量のさらなる削減のため「市長誓約」を実施してきています(市長誓約に誓約した市長は2015年11月末現在で6600を越し、誓約自治体の人口はEUの人口の42%をカバー)。日本版「首長誓約」は、このEUの仕組みをモデルにして、首長のイニシアティブによって「気候エネルギー自治<sup>52</sup>」を確立し、地域創生と地球環

<sup>51</sup> 「地消地産」とは、地元の生産物を地元で生産する従来の「地産地消」とは異なり、地元で必要なものを地元で生産する取り組みを指します。

<sup>52</sup> 「地域」において、人口減少への対応、経済・雇用の再生、気候変動・自然災害への対応といった課題を抱え、「地域創生」が叫ばれています。

パリでの気候変動枠組み条約第21回締約国会議(COP21)で2030年までの気候政策の新たな国際的枠組みが決まり、一方で、日本では、2012年から再生可能エネルギー電力の固定価格買取制度が導入され、また、2016年度からは電力の小売の全面自由化がはじまりますが、こうした温室効果ガスの大幅削減、再生可能エネルギーなどへの転換といった地球的課題には「地域」からの挑戦が求められています。

これらの「地域の課題」と「地域からの挑戦」を一体的に突破するための有効な方法は「気候エネルギー自治」を確立していくことです。

すなわち、気候変動問題やエネルギー問題を地域の課題として捉え、地域で方針を決め、①エネルギーの地産地消、②温室効果ガスの大幅削減、③気候変動などへの適応の3つを一体として取り組むことにより、「気候エネルギー自治」が確立され、地域創生の実現と地球環境への貢献が同時に達成できるという考え方です。

日本版首長誓約については次のWebサイトが参考になります(<http://jpmayors.jp/>)。

境への貢献を同時に実現することを目指す仕組みです。すでに県下でも岡崎市、豊田市、安城市、知立市、みよし市それぞれが「首長誓約」に誓約し、取り組みを進めようとしています。

現在、地域においては再生可能エネルギーの導入促進などのエネルギーに関する取り組みが活発になり、また、2030年に向けた温室効果ガスの大幅削減や気候変動などへの適応への取り組みが本格的に始まろうとしています。エネルギーの地消地産、温室効果ガスの大幅削減、そして、気候変動などへの適応を一体の地域の課題として捉え、地域で方針を決め、地域で取り組んでいくことが求められています。こうした認識に立ち、愛知県としても「首長誓約」に誓約し、愛知県独自のエネルギー自立化戦略を打ち立てて下さい。

### (3) 環境保全・自然再生型の公共事業や環境都市化、福祉・防災など生活基盤を整備拡充する事業などに、地域中小企業の活用を図ること

中小企業の知恵と人材を生かすことのできる環境保全・自然再生型公共事業の拡大をはじめ、あらゆる手段を講じた地域内循環システム、環境調和型都市への再構築計画や福祉・防災基盤整備を中小企業の技術力を生かし、仕事づくりを通じて県として推進して下さい。

例えば、コンクリートによる河川護岸工事を中止し、自然再生型の川づくりを進め、自然を復活させる取り組みや、太陽光や太陽熱、風力、排熱利用、バイオマス等の自然エネルギーの有効活用や循環活用、資源再利用などの社会システムの仕組みをつくるなど、新しいタイプの公共事業に挑戦する地域の中小企業を積極的に活用して下さい。

### (4) 持続可能なエネルギー政策を国と一体となり推進すること

1) 中小企業の節電計画を高めるため、コジェネレーションシステムの導入や自家発電装置の普及、太陽光発電など再生可能エネルギーの普及に、県としても継続的かつ積極的に取り組んで下さい。特に新技術の普及に際し、最も大きな阻害要因となるコスト低減を支える技術開発を、中小企業の技術力の活用と大手企業や研究機関との連携による中小企業の技術力向上を通じて推進して下さい。

2) 1) と合わせて、休眠発電施設の有効活用、中小規模発電設備の整備等を通じて、“エネルギーの地消地産”を国・県の連携で積極的に推進して下さい。

電力エネルギーを例にみると、送電距離が延伸するほど輸送効率が逡減します。地域完結型のエネルギー供給体制を整えることでこの課題を克服し、エネルギー効率の高い地域づくりを推進して下さい。さらにこの「エネルギーの地消地産」には、生産（送電）の安定性が不可欠となります。太陽光発電、風力発電、マイクロ水力発電などに代表される再生可能エネルギーには各々の特性があり、これらを効率よく結びつけることにより安定性を担保することが不可欠です。

さしあたり、これまで大規模発電施設にのみ依存してきたエネルギー供給体制を、大・中・小それぞれの規模の発電施設を組み合わせることによる、地域完結型のエネルギー供給体制のスキームづくりを県としても検討して下さい。また、継続的メンテナンスなど、地元中小企業の活用による仕事づくりを念頭に置いた取り組みを期待します。

3) 1)、2) と合わせ、中小企業におけるマイクログリッド（分散型小規模エネルギー網）導入を国・県の連携で推進して下さい。

中小企業の存在はエネルギー使用量の面から看過できませんが、資金的制約面からこのような取り組みを単独で進めることは困難です。一定範囲内での企業間配電を可能とするスキームづくりを支援する制度の創設など、中長期を展望した取り組みを期待します。

### (5) 小規模分散・地域密着型環境ビジネスの育成と環境共生型企业への支援の強化・充実を図ること

環境保全型の製品開発や、ISO9000、ISO14000の取得、環境保全対策の推進など、環境共生型企业づくりを進めている中小企業に対しては、技術開発や設備投資資金、さらには既存技術を組み合わせたシステムづくりについても積極的に支援して下さい。

また、環境に配慮した製品の育成や需要を喚起する呼びかけを県としても行うとともに、地域内資源循環や究極的に廃棄物をなくすゼロエミッション型環境ビジネスを推進する地域



ネットワークづくりを推進して下さい。

#### (6) 地球環境保全と温室効果ガス排出削減に向けた中小企業の取り組みの支援制度強化を国へ働きかけること

温室効果ガスの排出量を2020年までに25%削減（対90年比）、2050年までに80%削減の目標を明記した「地球温暖化対策基本法案」が2010年3月に閣議決定されています。この目標実現に向けては、海外からの排出量購入ではなく、事業所数で99.7%を占める中小企業での排出削減こそ、日本における温室効果ガスの総量削減に貢献します。地球環境の保全、温室効果ガス削減に中小企業は独自に、自主的に行動を起こしています。

当会では全国的に“同友エコ<sup>53</sup>”と呼ばれる温室効果ガス削減の取り組みを2009年よりスタートさせています。このような中小企業の温室効果ガス削減に向けた自主的取り組みが社会的に正当に評価される仕組みの構築、また取り組みの輪の拡大に向けた支援等の国への働きかけを期待します。また、温室効果ガス排出量取引市場へ中小企業が団体やグループ等で参加できる制度の検討についても国へ働きかけて下さい。

## 9. 豊かな人間として育つための教育環境整備を重視する政策を

### (1) 中小企業の正確な理解の普及と、起業への意識啓発をはかること

地域住民が地元の中小企業の正確な理解を持つことなしに、真の中小企業振興は困難です。愛知県の開・廃業率では、1996年調査以降、廃業率が上回った状態が続いています。全国的に同様の傾向を示しているとはいえ、県経済の持続的発展を考える上で看過することのできない状況です<sup>54</sup>。「中小企業憲章」では「魅力ある中小企業への就業や起業を促し、人材が大企業信仰にとらわれないよう、各学校段階を通じて健全な勤労観や職業観を形成する教育を充実する<sup>55</sup>」と述べられています。この点に留意し、学校教育では地元中小企業の最新の実態に基づいた正確な姿を教えるとともに、起業への意識を啓発する取り組みを県を挙げて推進して下さい。

この一環として、①中小企業経営者を授業の講師とすること、②教職員自らが中小企業の現場で研修すること、③子どもたちが健全な労働観や地域社会観を形成する一つの機会として、中小企業での労働体験を小・中・高等学校の授業の一環に組み込むこと、④地域の中小企業を理解するための教材をつくることなどを積極的に計画し支援して下さい。さらにこれらを念頭に置いた教育プログラムを策定し、モデル校を設定して実施するなどの取り組みを愛知県としても進めて下さい。

### (2) 県内の小・中・高等学校と中小企業の連携へ向けた施策への促進支援をはかること

(1)と関連して、県内の小・中・高等学校における中小企業経営者を講師とした授業や、地域の中小企業の魅力を伝える副読本や教材の製作、教職員や保護者向けの中小企業見学会や交流懇談会ならびに、学校教育における設備公開利用など、地域の人材育成に関わる支援を図って下さい。

さらに、西尾信用金庫が2010年から実施してきた「西三河ハイスクール・起業家コンテスト<sup>56</sup>」、ならびにこれをもとに発展させた「愛知県ハイスクール・起業家コンテスト（2013

<sup>53</sup>同友エコは、環境経営と温室効果ガスの削減を目指した取り組みとして、中小企業家同友会会員企業を対象に2009年よりスタートした取り組みです。これまでの企業のエントリー総数は653社でCo2の削減量は9,444トンに上っています。

<sup>54</sup>愛知県産業労働部編「あいちの産業と労働 Q&A2016」（<http://www.pref.aichi.jp/sanro/qa/pdf/all.pdf>）より。

<sup>55</sup>前掲（2010）「中小企業憲章」より。

<sup>56</sup>西三河ハイスクール・起業家コンテストとは、西尾信用金庫が企画した地元高校生を対象に2010年より実施してきた起業家コンテスト。2010年度は10校256名、2011年度は10校231名、2012年度は10校278名が参加し、地元中小企業と関わりながら各チームのアイデアを競いました。また、翌2013年からは「愛知県ハイスクール・起業家コンテスト」へと発展し、県下28校、409名の参加で開催されています。こうした取り組みは地域経済の将来にとって極めて意義深く、地域の中小企業と、学校教育の場の連携が今後一層深まる可能性を予感させるものだと考えます。

年～」のような、将来の起業家育成につながる取り組みを今後一層広げ、経営をするということの社会的意義、中小企業で働く意味を学生が体感することのできる場づくりを積極的に進めて下さい。また、現在は仮想企業を設け、そのなかで実施している同コンテストですが、実際の地域の中小企業と連携して、現実社会のなかでの経営を体験する取り組みも検討して下さい。

### (3) 自ら考え、人生、仕事を選択する力を伸ばす教育環境整備をはかること

高校生の採用に際しても学校側と企業側のミスマッチが顕著に見られています。現状、高等学校においては、対象企業への就職に際し、学内選考で事前に絞り込みを行った上で採用活動が基本として行われています。ここでは、学校側は学業成績、校内活動など、「学内での生徒像」のみで評価せざるを得ないのが実情です。対して企業側は、学業成績や校内活動などもさることながら、「いかにその仕事や会社に興味を持っているか」が大きな関心であり、本来的意味における選考の基準でもあります。言い換えれば、当人の熱意とは関係なく、就職先の選択が行われている状況があります。この点に鑑み、下記諸点を要請します。

- 1) 徳島県が導入している、学校の教職員を対象とする、中小企業へのインターンシップを愛知県でも導入し、教職員が中小企業の実態や経営者の考えに肌身で触れることのできる体制を構築して下さい。
- 2) 大阪府立布施北高等学校で取り組みが進んでいる「デュアル・システム<sup>57</sup>」を愛知県内高等学校でも積極的に取り入れ、生徒が実社会と学校の双方向での学びを得、自らの人生や生き方を自ら考え、選択する力を伸ばす教育体制を構築して下さい。
- 3) デザイン分野など、かつての仕事の仕方とは隔世の分野が広がっています。工業高校、商業高校などの実業高校では、実際の企業の業務を念頭に置いたカリキュラムの現代化に取り組むことを早急に進めて下さい。また、必要な設備、ソフトウェアに関する予算は優先的に確保するよう、関係各所に働きかけて下さい。
- 4) 高校生の就職は、その多くは地域の中小企業が対象となります。これまでの学校側からの推薦や紹介のみに頼るのではなく、地域の中小企業経営者が直接学校へ出向き、仕事の紹介や企業の展望・夢を発信することのできる場を、各学校の就職希望者を対象に行うことのできる仕組みづくりをし、双方向性を保証できる体制を構築して下さい。

---

<sup>57</sup> この「デュアル・システム」について、2016年7月14・15日に行われた中小企業家同友会全国協議会第48回定時総会・第10分科会では次のようにその位置づけ、意義が整理されています。

「デュアル」とは、英語で「2つの」という意味です。「学校での学び」と「事業所での学び」を行う地域と連携したキャリア教育です。もともとはドイツの教育システムで、学校教育の中に就労と実務経験を取り入れるところに特徴があります。大阪府立布施北高等学校（以下、布施北高校）のデュアル・システムでは、生徒の多様な進路を開拓するために、「製造」「販売（サービス）」「保育・教育」「介護・福祉」の分野に分け、3年間で異なる4分野の実習を経験することができます。1年時は実習の準備として、5月にハローワークへ見学に行き、学内の「産業社会と人間」「キャリア基礎」という科目で仕事とは何か、働くとは何かを学び、9月に2日間のインターンシップ実習が行われます。2年時には毎週火曜日に、前期と後期で異なる実習先へ各20回の研修をします。学内では「デュアル基礎」科目で実習を振り返ります。3年時は毎週水曜日に通年同一事業所で研修が実施されます（大阪府立布施北高等学校・主席教諭 湯浅健一氏談）。

菊池栄治氏（早稲田大学教育総合科学学術院・教授）は、布施北高校のデュアル・システムの意義を次の4点に整理しています。

- ①「知っているつもり」になっていた若者たちのことを、地域の大人たちがもっと知ろうとしました。そして、実習という経験を通して大人たちが変えられてきたということしました。
- ②「しんどさ」の根がどこにあるのかを大人たちがより丁寧に知ろうとしたことです。生徒との表面的な付き合いではなく、会話の中から一つ一つの言葉を拾い、なぜこんな表現をするのかを探ると、極めて低い自己肯定感と深い孤立感が見えてきました。
- ③デュアル・システムを経験する中で若者たちが「後輩を教える立場」に置かれたことです。人とのつながりを通して、経験することで、人を育てていくことの難しさややりがいを知るようになります。
- ④「弱さの情報公開」です。「しんどさ」の克服を急ぐあまりに、どこかに追いやっているにすぎない場合が多いと思います。「弱さの情報公開」を通して弱さを引き受け、苦勞する権利を奪わない中で本当の意味での多元的なコミュニティが創られていきます。

#### (4) 県下各自治体にインキュベータ施設を整備すること

(1) の開業率の停滞に関連して、県下各自治体に公的なインキュベータ施設を整備することを要請します。創業経験者からは、「名古屋市内には比較的小規模ビジネス用の事務所が多く、またあいちベンチャーハウスなどの施設も整っているため、創業時の大きな助けとなる」との声が聞かれています。また、当会会員のなかにも、前述のあいちベンチャーハウス入居経験者がいます。周辺部では、こうした創業時に入居できる物件が少なく、また施設も整備されていないため、通常物件で賃貸契約を結んで創業を行うことになるため、その際の高額な敷金、礼金も創業のハードルを引き上げる要因の一つともなっています。

たとえば、新規に施設整備をせずとも、空室物件を自治体が借り上げ、創業希望者に貸し出すなどの対応も可能であると考えます。さらに、そうした創業時に手助けをする制度を各自治体が整えることで、地域に起業家が集まり、雇用を生み、人材流出に歯止めをかける可能性が高まります。愛知県としても検討、対応を期待します。

#### (5) 「地域教育経営」の視点を大切にされた地域社会教育の確立を、地元中小企業の活用を通じて推進すること

「地域教育経営」とは、当該の地域社会に存在する様々な教育機能・資源をトータルに共有・活用することで、子どもの教育と大人の学習支援の双方を複合的に実現させようとする新しい教育経営の理念であり、教育戦略です。この考えには、学校教育と社会教育双方の課題を、一つの連動する課題群として解決することを目指し、地域（家庭を含む）における教育・子育て、大人（保護者）の学習・共生の仕組みづくりを総合的に行う点に新しさがあります。

地域の中小企業は、過去から現在、そして未来をつなぐ地域・社会・文化の守り手です。地域の中小企業を地域の教育者の一員として積極的に教育の場につなぐことで地域総体としての人材教育が可能となります。以上の認識のもと、下記の点を提案します。

- 1) 長期的視野に立って、人材を育成するためには、教師、父母、行政、企業経営者等が協力し合い、地域内で共に努力を積み重ねることが大切と考えます。この点に鑑み、これら四者による懇談会やシンポジウムなどの試みに対して積極的な支援を行って下さい。
- 2) 「中小企業憲章」の精神の具体化に向け、県下の中学校・高等学校・大学の授業の一環として「労働体験学習」を設け、健全な勤労観や地域社会観を形成する大きな機会として位置づけて下さい。
- 3) 2) に関連して、インターンシップ、大学等での中小企業論講座など、学生が中小企業の魅力と正確な情報・知識を発信し、働く意味や生き方を考える機会となる場づくりに取り組んでいる事例集を発行し県下の各教育機関に配布するなど、中小企業への正しい認識を促す事業への支援を強化して下さい。
- 4) トライアル雇用制度などについて企業現場からの意見や改善策を取り入れて施策の有効性を高めて下さい。また公共職業訓練や公的セミナー等の内容を求職者や雇用者の教育ニーズに合致するものへ改善を進めて下さい。
- 5) III-1-(9)でも触れた「盛岡手づくり村」を念頭に置きつつ、小学生程度からの地域の子どもたちに、社会にあるさまざまな職種（仕事）や地域の中小企業を紹介する体験型学習施設の整備を要請します。

#### (6) 中小・小規模企業に限定した利用しやすい人材育成支援策を拡充すること

大企業が多数の従業員を教育訓練に派遣しているのに対して、中小企業における人材育成は多くの課題と困難があり、それが格差拡大の一因にもなっています。II-(4)にも触れているように、中小企業における研修期間の公的所得保障や教育訓練給付金の増額補填など、中小企業や小規模企業に照準をあてた中小企業向けの利用しやすい人材育成支援策を調査研究して施策の拡充強化をはかって下さい。またその際には、年間での教育訓練計画の申請から、四半期ごとの計画申請に変更するなど、実際の施策の運用現場である中小企業等の声を聴き、実効性の高い施策となるよう努めて下さい。

#### (7) コーポレート・ユニバーシティ設立に関して積極的支援をすすめること

欧米のグローバル企業を中心に広がりを見せている人材育成システムに、大学・研究機関と連携した「コーポレート・ユニバーシティ（企業大学。以下、CU）<sup>58</sup>」があります。

国内でも大手企業を中心に導入が始まっていますが、まだまだ一般的ではなく、特に中小企業では資金的制約もあり普及は進んでいません。グローバル化は今後ますます進展するとともに、労働力人口の減少が進行するなかで、企業における人材育成に関する課題は、さらに重みを増すことが予想されます。国際的に通用する人材を育て、企業内に蓄積することは、地域経済にとっても有益です。

現在の大学教育は、研究領域の際限のない分化の結果、実際の仕事とのミスマッチが拡大し、産業界のニーズとは合致していない状況です。資源的制約の大きい中小企業が、新たな事業分野を開拓し、新たな仕事づくりを行うには、こうしたミスマッチを解消させる実業的存在が不可欠となっています。

また、地域における人間の成長の面でも、生涯を通じて学ぶことが保証され、キャリアプランを長期にわたって描くことのできる環境を整備し、そうした地域性を醸成することは、人材の流出を防ぎ、さらに域外から新たな人材を惹きつける要因ともなります。

以上を念頭に、現在、国や県で実施している各種講習を学問領域との整合で整理し、さらに県下の各大学の公開講座を活用した広義の社員教育の場づくりを進めることを期待します。また、中小企業に就職した人材が、改めて大学で学ぶ機会が広く得られるよう、授業料の助成に取り組むことや、今後は県としての産業人材育成戦略の一環として、中小企業向けのCU創設を進めて下さい。なお、カリキュラムの作成にあたっては、中小企業家をはじめとした幅広い意見を集約しつつ進めることを合わせて提案します。

#### (8) 県内中小企業に働く従業員が利用することのできる社員寮の整備、あるいは中小企業各社の社員寮整備に係る費用補助制度を創設すること

愛知県民が県内企業に就職し、県内で暮らし、働くことは、地域社会の持続性、納税、人口問題などの観点からも非常に意味のあることです。しかしながら、中小企業が独自に社員寮を持つことは難しいのが実情です。その結果、施設の整っている大企業、あるいは県外企業に地域の若者が流出していくことも予想されます。こうした点に鑑み、地域の中小企業が共同で利用できる社員寮を県として整備する、あるいは中小企業各社の社員寮整備に係る費用補助の制度の創設を要請します。

#### (9) 中小企業の特徴ある人材育成を表彰・顕彰する制度を創設すること

中小企業と大企業では、人材育成のあり方について大きな違いがあります。大企業においては、均質・同質なサービスや技術が第一義に求められることに対し、中小企業では、人員も限られることもあり、多様なニーズに応えることのできる人材への成長が期待されます。

こうした異なりを持つこともあり、自ずと人材育成の取り組みも異なってきます。とりわけ中小企業では、個々の「能力」や「技術」といった個別的要素を伸ばさせるのではなく、自らの生き方、ありように照らした自主性の発揮を促す取り組みが行われています。こうした特色ある人材育成が広く地域社会へ発信されることで、中小企業への誤った認識を払拭するきっかけともなりうるものと考えます。こうした認識のもと、①県下中小企業の特徴ある人材育成を表彰・顕彰する制度を創設すること、②認定された中小企業とその人材育成の取

<sup>58</sup>厚生労働省職業能力開発局（2002）『キャリア形成を支援する労働市場政策研究会 報告書』

（<http://www.mhlw.go.jp/houdou/2002/07/h0731-3a.html>）より。

この報告書ではコーポレート・ユニバーシティについて以下のように述べられている。

「アメリカにおいて、企業内教育の一形態としてコーポレート・ユニバーシティ（日本語で「企業大学」。以下CU）が普及している。例えば、フォーチュン500（米Fortune誌が毎年発表する米国上位500社のリスト）の企業のうち、約40%の企業がCUを持ち、全体でその数は2000校とも言われている。有名なものとしては、ネスレやモトローラによって設立されたものなどがある。もともとは、企業内の各部門に分離していた教育部門を統合し、コストダウンとレベルアップを図ろうという動機で生まれたものであるが、リーダーシップ開発の必要性や人材採用の強化と定着率の向上などを目的として一気に拡大した。また、グローバル・ワイヤレス企業連合という多国籍にわたる無線通信業界の企業が共同で作ったCUもあり、世界66校の大学と連携しながら、無線に関する様々な知識・技術を提供し、業界として人材不足を補おうという試みも出てきている。」

り組みを広く発信すること、③審査委員には、学生、新社会人、教育関係者、労働者等、自らの問題として人材育成を捉えることのできるメンバーを加えること、を要請します。

## 10. 誰もが共に暮らし挑戦ができる社会づくりに向けた地域福祉政策を

### (1) 中小企業と行政が連携することで、高齢者の生活支援策を強化すること

高齢者の日常生活を支援するために、住宅、設備の修理や回収、掃除などを公的に援助することにより、安価に利用可能な制度を地域の中小企業と行政がタイアップする方法で強化して下さい。

能力や技能のある高齢者を優先的に活用することで、生涯現役で生きがい、働きがいを持ち続けることができます。また、中小企業が得意とする細かな仕事の掘り起こしにつながると思いますので、県としての積極的推進を期待します。

### (2) 高齢者の多様な就労ニーズに対応した雇用環境を整備すること

(1) と関連し、平均寿命の伸長、少子高齢化による労働力人口の急激な減少は社会経済にとって大きな影響を与えます。地方自治体や公的機関等が、高齢者の多様な就労ニーズを満たすよう働きかけ、高齢社会に合わせた環境整備を進めて下さい。

また、リタイアした中高年齢者の技能・スキルを中小企業経営や地域づくりに活かす施策の強化・策定を進めて下さい。

### (3) 雇用現場の実態を考慮した育児・介護支援の拡充・強化をすすめること

より実態に即した、利用しやすい育児・介護支援の取り組みを推進して下さい。デイサービスなどの通所介護では、多くの場合サービス提供時間として9:00～16:30頃が設定されています。しかしながら、この条件のもとでは正規雇用の労働条件として8時間の勤務時間を確保することが困難な状況です。また、たとえパートタイマーとしての雇用条件であったとしても、就労機会を減じることにもつながりかねません。

以上の点に鑑み、①常時介護が必要になった場合、速やかに入居可能な介護施設の拡充、②介護保険制度で規定されている通所介護サービス時間(6-8時間)の延長等を含めた柔軟な検討、③現状2時間を上限としている通所介護サービスの算定単位の拡充など、国と県が一体となった取り組みの推進を期待します。

またこの点に合わせて、育児の面でも上記と同様の状況に企業現場では直面しています。保育園での延長保育、ショートステイ、トワイライトステイ、学童保育などに関しても「誰もが働くことのできる環境の整備」の視点から、取り組みを強化して下さい。

### (4) 潜在的待機児童に焦点を当てた、調査、施策対応を行うこと

待機児童問題への取り組みが全国的にも進められ、名古屋市などでも2014年4月1日時点で統計上は「待機児童ゼロ」が発表されました<sup>59</sup>。しかしながら、2013年に待機児童ゼロ宣言を出した横浜市が、2014年に20名の待機児童を出したことにあらわれているように、統計上の算出方法では見えてこない場合があります<sup>60</sup>。これが「潜在的待機児童数」の問題です。

こうした統計ではあらわれてこない状況を把握することは極めて困難ではありますが、き

<sup>59</sup>日本経済新聞「名古屋市、待機児童ゼロ達成 4月1日時点」(2014.05.22付)

(<http://www.nikkei.com/article/DGXNZO71596680S4A520C1CC0000/>) 参照。

<sup>60</sup>国の定義する待機児童の考え方は、「調査日時点において、入所申込が提出されており、入所要件に該当しているが、入所していないもの」というものです。名古屋市の場合も同様の考え方に立ち、今年4月時点で認可保育所に入所を申し込んだ児童数は3万9,680人になります。このうち、保育所に入れなかった児童数は1,122人です。ここから、家庭保育室を利用している366人、一定基準を満たす認可外保育施設などを利用している8人、一時保育を利用している15人、育児休業中の保護者の子ども45人、特定の保育所への入所のみを希望している688人を差し引くことで、待機児童数ゼロを算出しています。しかし、横浜市の事例のように、入所枠の拡大により、それまで入所を諦めていた保護者が申込に向かうことで、結果定員を超えてしまうことも十分起こりうると考えられます。

め細かい実態調査、聞き取りを通じて、より現実に近付けていく努力は求められます。県としても各自治体と連携した取り組みを期待するところです。

さらに、量的に待機児童ゼロを達成するだけでは、地域によって入所枠数に偏りが生まれ、結果として自宅から遠方の保育所に入所させなければならず、当初の目的であった女性の就労支援の促進が達成されないことも予想されます。したがって、実態調査にあたっては、半径 500 メートル圏域（小学校区）を目途にした保育施設整備率（仮称）などの算出も行い、より実効性の高い施策推進の基盤構築を求めます<sup>61</sup>。

#### (5) 待機児童解消にあたって、病児受入の側面からの支援強化も推進すること

(4) に関連して、待機児童解消に向けた取り組みが進むなかでも、病児の問題については設備的制約等のため受入可能施設の飛躍的増加は現状見込めないことが予想されます。このことは、病児を抱える家庭において女性の社会進出を阻む大きな要因となります。例えば、病児受入施設を既存の児童館や、学校医が所属する病院と併設し、その設置に対する助成を行うなど、働く意思のある人の社会進出支援の裾野を広げて下さい。病児を抱える家庭の金銭的負担を軽くすることは、所得格差を縮小するとともに、新たな消費需要の創出にもつながるものと考えます。愛知県としての積極的取り組みを期待します。

#### (6) 経営者向けに保育園入園に関する特例措置を設けること

従業員とは異なり、経営者とりわけ女性経営者にとって、自身の子どもの保育問題は深刻です。保育園への入園には、出産後の申請が必要ですが、通常の中小企業の場合、経営者が従業員と同じ水準で育児休暇を取得することはまず不可能であり、保育園への入園までの期間ですら自らの育児に時間を割くことは難しいのが実情です。両立の困難さから出産を断念するケースも散見されます。

国は女性の起業促進を掲げ、その取り組みを進めているところですが、こうした足下の事情を勘案した支援措置が問題の解決には不可欠であると考えます。

愛知県においては、例えば経営者特例として妊娠期間中からの予約制度を導入するなどの措置を進めることを期待します。さらに、このような経営と子育ての両立環境の整備は、副次的効果として、全国から新たな起業家を引きつける要因ともなりうるものと考えます。

#### (7) 中小企業の事業所内保育施設への保育士派遣制度を創設すること

全国的に、事業所内保育の先進事例が生まれつつあり、愛知県においても事例集<sup>62</sup>などによる普及への取り組みが進められていることに敬意を表します。しかしながら、中小企業、とりわけ小規模事業所の現場では、事業所内保育施設の設置まではなかなか到らず、独力で事業所内に保育スペースを設ける事例が多くを占めます。また、独自に保育士を常時雇用することも難しいなど、その運用にもさまざまな制約があるのが実情です。こうした点に配慮し、必要な期間（たとえば、保育所への入所が決まるまで、あるいは小学校以上の場合は夏季・冬季などの長期休暇中）に保育士や指導員を派遣する制度を創設して下さい。

#### (8) 従業員の育児休暇期間中の事業所負担の軽減を図ること

中小企業の雇用現場では、限られた人員で業務を行いつつも、従業員の育児休暇取得等に最大限の経営努力を払っています。この意味で、2013年3月末に期限を迎えた「中小企業両立支援助成金（継続就業支援コース）」は、従業員の育児休暇取得による負担を軽減する施策として有効なものでした。

会員企業の雇用現場では、さまざまなライフ・イベントのなかでも、働き続けられる企業

<sup>61</sup>通常、保育所への送迎は自家用自動車を利用することが想定されます。しかし、夫婦どちらかの通勤に自家用自動車を利用した場合、遠方の保育所への送迎は各家庭に2台以上の自家用自動車を保有していない限り、徒歩、自転車などに頼らざるをえなくなります。現状の経済状況からは、各家庭で2台以上の自家用自動車を保有することが困難であることが予想され、結果、わが子を入所させることを諦めているケースも相当程度予想されると考えます。

<sup>62</sup>愛知県産業労働部労働担当局労働福祉課（2012.01）「事業所内保育施設先進事例集～創意、工夫、熱意で、企業と働く人のwin-winを目指して～」

づくり、職場環境づくりに厳しい経営環境のなかでも取り組んできています。こうした実態に鑑み、制度の復活、あるいは育児休暇取得中の従業員の社会保険料を補助するなど、企業努力を後押しする取り組み県として進めることを要請します。

**(9) 「あいち子育て女性再就職サポートセンター」の取り組みを強化するとともに、この取り組みをロールモデルとして県下自治体へ広げること**

2014年5月27日から、「あいち子育て女性再就職サポートセンター」が開設され、出産・育児などで離職した女性が社会で再度活躍するサポート事業がスタートしました。時代の要請に適した取り組みであり、私たちのこれまでの要望・提案に合致したものと歓迎致します。

現在のところ、取り組み内容は「相談カウンセリング」、「ワークショップ（交流会）」、「職場実習」と聞き及んでいますが、下記事項に基づいた取り組み強化を期待します。

- 1) 「相談カウンセリング」において、現在は日曜日、祝日を除いて、月曜日から金曜日の9:30~18:00、土曜日の10:00~17:00が設定されていますが、この時間帯にカウンセリングを受けるには、家族が育児を代わりに行わなければならない、夫が平日に休み、あるいは早退する必要がありますが、一般に企業現場では困難な場合も多くあります。こうした点に鑑み、カウンセリングの実施日に日曜日を設定し、利用者家族が無理なく育児を分担することで対応できるよう配慮してください。
- 2) 「ワークショップ（ママの井戸端会議）」の開催が、年10回、各10名程度の定員での開催が予定されていますが、量的側面において対応枠には不十分さが否めません。同様に「職場実習」においても、2015年度は年7回、各5~6名の定員で実施されましたが、対応可能枠がまだまだ限定的と言わざるを得ません。物理的制約もあるかとは思いますが、その社会的意義に鑑み、取り組みを拡大してください。

また、こうした取り組みは社会的要請にかなっていないことから、よりきめ細かな対応が求められます。今回の愛知県の取り組みをロールモデルとし、県下の各自治体にそのノウハウを広めるなど、取り組みの輪を広げる後押しを期待します。

**(10) 企業における第一線を退いた地域の人材を、子育て支援や学校教育の現場に生かすこと**

シルバー人材センターなど、高齢者の地域貢献が進んでいますが、地域には企業における第一線からは退いた有能な人材が眠っています。社会、家庭において貴重な経験を蓄積しているこうした人材は、地域の宝とも呼べるものであり、その能力を地域社会で発揮してもらうことは、大きなメリットとなります。また本人にとっても、自らの能力を生かして働くことを通じて地域社会の活性化に貢献することは、新たな生きがいを得ることにつながります。こうした認識に立ち、①定年退職を経た人材を地域の子育て支援に活用すること、②こうした人材が豊富な経験を伝えるとともに、子どもにとっても新たな出会いの場となる出張講義を地域の小学校などを中心に実施すること、を提案します。

**(11) 障害者の自立支援に関わる総合的な地域連携の強化を図ること**

地域で生活し働く障害者の自立を支援するため、地域の事業者団体や学校、障害者団体、行政（福祉・労働・教育等）の連携事例集の作成と、連携を強化・徹底する取り組みにより、障害者の自立に向けた生活支援、就労支援を充実させ、障害の有無を問わず、誰もが人間らしく働き、暮らすことのできる地域社会づくりを強力に推進して下さい。

**(12) 障害者の就労環境の整備と雇用の促進を図ること**

障害者の自立を支援するために、企業における障害者雇用の促進が図られるなか、特に中小企業での障害者雇用の促進が国の重点政策としても掲げられています。こうしたなかで、以下の諸点に関して、国への要請ならびに、県としての取り組みを進めて下さい。

- 1) 初めて障害者を雇用する中小企業に対して「ファースト・ステップ奨励金」が支給されますが、法定雇用率での雇用を求められない常用労働者数の企業にも対象を拡大するよう、国等の機関に要請して下さい。
- 2) 特定求職者雇用開発助成金における中小企業への助成期間は、対象労働者により最長1年半~2年となっていますが、実際の雇用現場では教育に3年以上かかるのが実情で

す。この点に配慮いただき、助成金額枠の拡大もしくは助成期間の延長を国等の機関に要請して下さい。

- 3) 各種施策の利用対象要件に、ハローワーク経由での雇用が要件とされることが少なくありません。しかし地域に密着した中小企業の現場では、地縁・血縁などを背景に障害者の受け入れをするケースもあります。こうした実態に鑑み、施策利用にあたっては、雇用経緯や現場を見た上での柔軟な対応ができるよう国等の機関に要請して下さい。
- 4) 雇用現場を常に把握する取り組みを進めて下さい。特に、愛知県が外部業者へ委託する障害者雇用の促進事業においては、現場へ足を運び、実態を掴むことでさらに有効な事業へとスパイラルアップさせていくことを期待します。

#### (13) ジョブコーチ（職場適応援助者）制度の実効性を高めるため、以下の点を国へ要請すること

- 1) 障害者雇用率が、2013年4月より2%上昇し、さらに2015年度からは納付金制度対象企業規模が、200名から100名へ引き下げられます。こうしたなかで、障害者雇用の促進にあたっては、さしあたり現行のジョブコーチ（配置型、第1号、第2号）の量的底上げが有効であると考えられています。

しかしながら中小企業の雇用現場では、大きなミスマッチが生じています。ある障害者雇用企業（当会会員）からは、「自閉症の社員が作業途中で不定期に激しいパニックを起こすようになったため、企業、障害者就業・生活支援センター、配置型ジョブコーチ、家族が今後の対応について話し合い、生活面では就業・生活支援センターや家族と連携し、就労についてはジョブコーチに支援を求めることを確認しました。しかし、ジョブコーチからの企業へのサポートが行われるまで日数がかかり、連絡もなかったことから、企業側としては見通しが持てずに戸惑った」。またサポートに入ってから、「社員の状態を部分的に把握するだけで、その対応は現実とかけ離れていました。たとえば、パニックが起こる根本的な要因をつかんだ上での対応ではなく、パニックが起きたら作業現場から事務室に移動させ、他の作業で落ち着かせるなどの対処療法的かつ形式的サポートに終始するに留まっていた」。との声が寄せられるなど、現行のジョブコーチ制度には雇用現場とサポート側との間に大きな乖離があると言わざるをえません<sup>63</sup>。

こうした実態から、ジョブコーチ制度を有効に機能させるため、より実効的なサポート体制が整えられるよう制度改善を行うことが必要と考えられます。また、障害者を雇用する経営者が、雇用後に抱えた悩みを相談する機会も限られているのが実情です。こうした点に鑑み、よりきめ細かな対応ができるよう、制度改善を国へ要請して下さい。

- 2) また、1)のような配置型ジョブコーチの対応から、社内でのジョブコーチ養成のニーズが障害者雇用企業側からは高まっています。しかし、第2号ジョブコーチの養成研修では、平日での研修を余儀なくされるため、限られた人員で業務を行っている中小企業の現場では、たとえ一人であっても社員を業務時間中に研修に出すことは容易ではないのが実情です<sup>64</sup>。研修受講を希望する企業への出張研修や、土日・夜間の時間帯での開講などについても要請して下さい。

#### (14) 愛知県として、障害者の離職に関するデータ整備と報告書の公表を行うこと

障害者雇用数は、この間愛知県においても増加傾向にあります<sup>65</sup>。誰もが働くことができ、共に生きることができる愛知県に向けた積極的な取り組みに感謝致します。

<sup>63</sup> 当会会員企業経営者からの聞き取りによる。また、同経営者からは、「たとえば、1カ月程度の期間をジョブコーチがサポート対象の障害者と雇用企業内で仕事をともにするなど、実際の就労現場での当事者の置かれる状況を把握するために設けるために設定することも必要ではないか」との意見も寄せられています。

<sup>64</sup> たとえば、千葉県障害者職業センターでの平日4日間の受講（計9日間）が課せられることとなります。

<sup>65</sup> 愛知県産業労働部労政担当当局就業促進課編集・発行（2016）「障害者の雇用のために」2頁。

<http://www.pref.aichi.jp/0000080342.html>



愛知労働局の資料によれば、平成 25 年度の障害者就職件数は 4,980 件でしたが、民間企業における障害者雇用数の平成 25 年から平成 26 年までの増加数は、わずか 1,178 名に留まっています。これは、統計数値の取り方に差があるため一概に比較することはできないものの、相当数が離職していることを表すものと考えられます<sup>66</sup>。

当会会員企業からも「現場では、雇用後短期間で離職、また支援機関に戻り、訓練を受け、就職する、というブーメラン現象が起こっている」との声が出されています。

当会では、障害者雇用を考える場合、雇用数のみならず、その定着率を見ることが決定的に重要であり、かつ採用後 6 カ月で「定着」と見るのではなく、仕事を自らのものとしてできる 5 年程度を「定着」と考えることが、より実態に即したものであると考えています。

かつて埼玉県では、障害者離職状況調査を実施し、離職者の傾向、雇用時の状況、離職時の状況を聞き取り調査を通じてつぶさに見ています<sup>67</sup>。愛知県でもこうした取り組みにない、障害者の離職者の状況調査、およびその分析・検討による方針策定に取り組んで下さい。さらにその際は、雇用側である現場の企業家の声を生かした検討の場を設けることも合わせて要請します。

#### (15) 愛知県として法定雇用実適用外の従業員規模に企業における障害者雇用状況を調査・公表すること

中小企業における障害者雇用の実情が正確に把握され、制度設計・改善に活かされるよう、法的雇用実適用外にある 49 名以下の事業所における障害者雇用の状況を毎年調査・発表して下さい。中小企業における障害者雇用は、さまざまな創意工夫のなかで障害を持っていたとしても、戦力としてあてにされることで人間的に大きく成長している優れた実例が数多くあります。そうした実例を発信することで、誰もが身近な地域で安心して暮らし、働くことのできる地域づくりにつながるものと考えます。

#### (16) 事業所側が安心して障害者を雇用できる環境整備を進めること

中小企業経営の現場では、「障害を持った社員の両親亡き後の暮らしの問題」が障害者雇用之二の足を踏ませている状況があります。中小企業の現場では、現行のグループホームとの連携の模索や、障害を持った社員が定年を迎えた後の生活を保証するための検討を始める、あるいは自社独自のグループホームを構想するなどの取り組みが始まっていますが、個々のグループホームの方針、考え方によって認識が一致しない、資源的制約などのため、取り組みは容易ではありません。このようななか、下記の点を要請します。

- 1) 愛知県内に 11 か所ある障害者就業・生活支援センター、ならびに県内に 5 か所ある障害者就労支援センター等を活用し、当該地域内の障害者就業企業を巡回訪問し、日常的に生活相談、労働相談を実施する体制を整えて下さい。
- 2) 各事業所の巡回訪問に際し、隔月などの頻度で県職員などが同行し、現場を知ることにより実効性の高い施策立案を行える環境を整備して下さい。
- 3) 人間の発達における労働の役割に鑑み、既存のグループホームや社会福祉法人に対し、障害者の生活全体（働く・暮らす・生きる）にわたってサポートを行える体制整備を働きかけて下さい。またその際に課題となる点（資金的制約のため、主力がパートタイム従業者など）を是正するよう国へ要請するとともに、愛知県としても積極的な改善に向けた取り組みを期待します。

#### (17) 障害者の雇用促進に係る諸機関との連携の円滑化を図ること

当会会員から「地域の自立支援協議会で、雇用促進を進めるため、見学バスツアーを企画しており、雇用率未達成の企業に呼び掛けようと労働局の情報を求めたところ、情報開示手続きが必要と言われた」と意見が挙がっています。自立支援協議会は、公的事業の一環であり、構成メンバーにも、職業安定所、市、支援学校、支援機関等が含まれています。にもか

<sup>66</sup>愛知労働局編集・発行（2015）「障害者の雇用状況と支援（平成 27 年度）」4-5 頁。

<http://aichi-roudoukyoku.jsite.mhlw.go.jp/var/rev0/0108/3547/koyoujoukyou25.pdf>。

<sup>67</sup>埼玉県産業労働部就業支援課（2011）「障害者離職状況調査報告書（平成 23 年 3 月）」

<https://www.pref.saitama.lg.jp/a0809/syougai-map/documents/450171.pdf>

かわらず、情報開示の手続きに時間を取られるのは、現場で雇用促進に取り組む主体者との意識の隔たりが生じていると言わざるを得ません。

即時的な情報開示ができないのであれば、例えばそうした要請があった場合、労働局がその事務を分担し、当該地域の雇用率未達成の企業に働き掛けを行うなどの対応を取るなど、諸機関が効果的、かつ円滑に連携を図ることができる仕組みの構築を期待します。

**(18) 最低賃金の見直しは、中小企業の実態が加味された上で検討される制度設計を行うよう以下の点を国へ要請すること**

1) 特定（産業別）最低賃金の分類において、ベアリングの組み立ては、愛知県では「はん用機械器具」、東京では「一般産業用機械」に分類されるなど、地域間で差異が生じています。最低賃金額については、地域ごとの物価水準等を考慮の上、各地方最低賃金審議会での検討が望ましいですが、分類にあたっては、中央最低賃金審議会が一律の基準を示し、地域によって差異が出ることを防ぐよう国へ働きかけて下さい。なお、その際には企業実態に則したものとなるよう、必ず企業現場への訪問・視察とセットで実施して下さい。

2) 2016年度の最低賃金見直しについて、3%の引上げを安倍首相が先ごろ方針を固め（2016年7月13日時点）、結果中央最低賃金審議会において、全国平均で3%相当の24円引き上げ、822円とする目安が決定されました（2016年7月26日）。今回の改定は、現在の決定方式になった2002年度以降で最大の上げ幅となります。国民の賃金の上昇は、内需を拡大し、経済を活性化させる意味で歓迎すべきことと理解しております。しかしながら、最低賃金引き上げにあたって、地域の中小企業の実態がどの程度勘案されて進められているのかについては疑問を禁じ得ません。事実、受注単価の下落、利潤の減少等に苦しんでいる企業も多数見受けられます。

愛知県の最低賃金は、世界的大企業の存在などさまざまな特殊性を背景に、他地域よりも高く設定されています。しかし、その足もとを支える中小企業群が、必ずしも良好な経営状態にあるとは言えません。そして、そうした苦しい経営状況に立たされている中小企業が、障害者や高齢者、パートなどの雇用を支えているのが実態でもあります。こうした中小企業の実情を斟酌することなしに、最低賃金引き上げを進めていけば、結果として地域の雇用維持が極めて困難になる恐れがあります。こうした理由から、中小企業家の声や実態を適切に把握した上で最低賃金の見直しを実施する制度設計を行うよう国へ要請して下さい。

3) 2)に関連し、最低賃金が引き上げられても、中小企業の受注単価は据え置かれることが多くの場合常態化しています。下請関係にあるなかで、受注単価の引き上げは困難を極めます。少なくとも、健全な賃金を支払うことができるよう、最低賃金の引き上げ割合分の発注単価引き上げを国として進めるよう、愛知県としても要請して下さい。

## IV 愛知中小企業家同友会と産学官連携の取り組み

### 1. 各行政関係委員の嘱託（最近5年間 継続は年度～）

- ・内閣府「プロフェッショナル人材戦略拠点」  
マネージャー、サブマネージャー（2015年度～）
- ・財務省「金融行政アドバイザー委員」（2013年度～）
- ・経済産業省「東海産業競争力協議会作業部会委員」（2013年度～）
- ・経済産業省「中部地域新成長産業アドバイザーボード委員」（2013年度）
- ・経済産業省「産業防災人材養成事業委員」（2012年度）
- ・中部経済産業局「中部農商工連携支援クラブ」（2015年度～）
- ・中部経済産業局＋中部地方整備局定例会議  
「中部地方の経済成長と社会資本のあり方懇談会」（2015年度）
- ・中部経済産業局「ものづくり戦略会議」（2014年度）
  
- ・愛知県労働福祉課「仕事と介護の両立支援導入マニュアル作成研究会」（2016年度～）
- ・愛知県地域しごと支援センター運営協議会委員（2015年度～）
- ・愛知県プロフェッショナル人材戦略協議会委員（2015年度～）
- ・愛知県「産業人材育成連携会議」（2015年度～）
- ・愛知県「クラウドファンディング活用推進委員会」（2015年度～）
- ・愛知県労働関係連絡会「障害者雇用対策強化部会」（2014年度～）
- ・愛知県「あいちイクメン応援会議委員」（2013年度～）
- ・愛知精神・発達障害者雇用支援連絡協議会（2013年度～）
- ・愛知県「産業労働ビジョンフォローアップ会議」（2012年度～）
- ・愛知県「次期産業労働計画策定委員会」（2014年度）
- ・愛知県「中小企業活性化懇話会」（2011・2012年度）
- ・愛知県「新たな地球温暖化防止戦略検討委員会」（2009～2011年度）
- ・愛知県「お金の地産地消促進委員会」（2011年度）
- ・愛知県「次世代自動車産業振興アクションプラン策定委員会」（2011年度）
  
- ・名古屋市「一般産業廃棄物処理基本計画改定に関する懇談会」（2014年度～）
- ・名古屋市「地域コミュニティ活性化懇談会（地域活動部会）」（2015年度～）
- ・名古屋市「名古屋市市民活動推進協議会」（2012年度～）
- ・名古屋市「名古屋市特別職報酬等審議会」（2010年度～）
- ・名古屋市「自殺対策連絡協議会」（2008年度～）
- ・名古屋市「障害者就労支援推進会議」（2007年度～）
- ・名古屋市教育委員会「キャリア・マイスター判定委員」（2011年度～）
- ・名古屋市「次期産業振興計画策定検討会議」（2015年度）
- ・名古屋市「中小企業振興基本条例検討委員会」（2012年度）
- ・名古屋市市民活動団体資金調達等調査事業有識者会議（2012年度）
  
- ・「AICHI 女性研究者支援コンソーシアム（構成団体）」（2014年度～）
- ・中部産業連盟「中小企業の人材確保・定着支援事業アドバイザー会議（2014年度）
- ・中部産業連盟「地域中小企業人材バンク事業連携会議（中企庁委託）」（2015年度）

## 2. 大学との連携

### 1. 産学地域連携基本協定の締結

- ①名古屋市立大学（2014年3月24日）
- ②名城大学（2014年8月5日）
- ③愛知東邦大学（2014年11月25日）
- ④愛知みずほ大学・短大（2016年3月14日）

### 2. 大学講座（2016年度）（今後の予定を含む）

- ①愛知学院大学「経営特別講座A」（4～7月／14講座8名）
- ②愛知東邦大学「地域ビジネス特講」（4～7月／12講座7名）
- ③愛知東邦大学「職業実践力育成プログラム」（5月／3講座3名）
- ④愛知文教大学「中小企業の見つけ方」（7月／1講座1名）
- ⑤愛知学泉大学「インターンシップ参加の心得」（7月／1講座1名）
- ⑥愛知工業大学「総合講座」（6～7月／7講座7名）
- ⑦名古屋市立大学「地域企業活性化論」（9～1月／15講座5名）
- ⑧愛知淑徳大学「中小企業を学ぶ」（前期）
  - ・「中小企業の経営戦略」（4～6月／4講座2名）
  - ・「中小企業で働くとは」（6・7月／4講座2名）
- ⑨愛知淑徳大学「インターンシップ概論」（6月／8講座8名）
- ⑩愛知大学「総合科目（キャリア形成）」（12月／1講座1名）
- ⑪愛知みずほ大学「FSD研修会」（6月／1講座1名）
- ⑫名城大学「社会フィールドワーク（渡辺ゼミ）」（受入企業4社）

（参考）2006年度からの講座協力（会員はのべ）

- ・2015年度 5大学67講座（42名）
- ・2014年度 7大学70講座（44名）
- ・2013年度 6大学61講義（39名）
- ・2012年度 8大学69講義（45名）
- ・2011年度 10大学68講義（47名）
- ・2010年度 7大学70講義（48名）
- ・2009年度 8大学68講義（43名）
- ・2008年度 6大学57講義（32名）
- ・2007年度 9大学58講義（48名）
- ・2006年度 6大学43講義（40名）

## 3. インターンシップ（大学）（最近5年間）

- ・2016年度 17大学・136名（受入 68社＋事務局）
- ・2015年度 13大学・83名（受入 40社＋事務局）
- ・2014年度 14大学・91名（受入 39社＋事務局）
- ・2013年度 12大学・88名（受入 39社＋事務局）
- ・2012年度 16大学・84名（受入 33社＋事務局）
- ・2011年度 16大学・74名（受入 35社＋事務局）

※1998年～大学生インターンシップ受け入れ開始

2016年度までに32大学・1452名を731社（のべ）で受け入れ